

РЕШЕНИЕ

№ 33879

гр. София, 16.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 26.09.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова

ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова
София Тодорова

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **7777** по описа за **2025** година докладвано от съдия Диляна Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/. С Решение № 1871/23.05.2025г., постановено по НАХД № 8267/2024г. по описа на Софийски районен съд, е отменен Електронен фиш /ЕФ/ № [ЕГН], издаден от Агенция „Пътна инфраструктура“ /АПИ/, с който на „ГЛОБАЛ БИОМЕТ“ ЕООД на основание чл.187а, ал.2, т.3 вр. чл.179, ал.3б от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/ е наложена имуществена санкция в размер на 2500 лева за нарушение на чл.102, ал.2 ЗДвП.

Решението е обжалвано от Агенция „Пътна инфраструктура“ като с доводи за неправилно приложение на материалния закон се моли за отмяната му и вместо това потвърждаване на процесния ЕФ като законосъобразно издаден. Въз основа на подробно изложените в касационната жалба съображения се мотивира извод, че не е налице законова пречка санкцията за процесното нарушение да бъде наложена с електронен фиш, вкл. се препраща към мотивите към законопроекта на Закона за изменение и допълнение на Закона за движението по пътищата. В съдебно заседание касаторът, редовно и своевременно призован, се представлява от юрк.Г., която поддържа изложеното в касационната жалба и направеното с нея искане. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. В условията на евентуалност прави възражение срещу размера на претендирания адвокатски хонорар, който намира за прекомерен съобразно фактическата и правна сложност на делото.

Ответникът по касационното оспорване, редовно и своевременно призован, не се представлява в

съдебно заседание. В писмен отговор по касационната жалба обосновава доводи за нейната неоснователност, а обжалваното решение намира за правилно и законосъобразно, поради което моли да бъде оставено в сила. Претендира присъждане на разноски.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение, че обжалваното решение е правилно и моли да бъде оставено в сила.

Административен съд София-град, IX-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

След анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал, от въззивната инстанция е прието за установено от фактическа страна, че на 20.07.2021г., в 18:00ч., по път А-6 км 50+427, с посока нарастващ километър, включен в обхвата на платената пътна мрежа, товарен автомобил влекач марка „Скания“ с рег. [рег.номер на МПС] , с технически допустима маса 19 000, брой оси 2, екологична категория ЕВРО 6С, в състав с ремарке с общ брой оси 5, с обща технически допустима максимална маса на състава 40 000, се движил в Столична община, като за посоченото превозно средство изцяло не била заплатена дължимата пътна такса по чл.10, ал.1, т.2 от Закона за пътищата, доколкото за посоченото ППС нямало валидна маршрутна карта или валидна тол декларация за преминаването. Същият бил собственост на „ГЛОБАЛ БИОМЕТ“ ЕООД. Нарушението било установено с устройство № 10181, представляващо елемент от електронната система за събиране на пътни такси по чл.10, ал.1 от Закона за пътищата, намиращо се на път А-6 км 50+427. За констатираното нарушение бил издаден оспореният електронен фиш за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл.10, ал.1 ЗП, с който на санкционираното дружество е наложена „имуществена санкция“ в размер 2500 лева за неизпълнено задължение по чл.102, ал.2 ЗДвП.

Същият съдът приел за незаконосъобразно издаден, тъй като разпоредбата на чл.189ж, ал.1 ЗДвП, в редакцията, относима към датата на извършване на нарушението – 20.07.2021г., е предвиждала, че електронен фиш може да бъде издаван единствено за нарушения по чл.179, ал.3 ЗДвП, когато нарушението е установено и заснето от електронната система по чл.167а, ал.3 ЗДвП и не предвижда възможност за издаване на електронен фиш за нарушения по чл.179, ал.3б ЗДвП, каквато възможност е предвидена едва с изменението обн. ДВ, брой 13 от 2024г., в сила от 13.02.2024г.

Решението е правилно.

Разпоредбата на чл.102, ал.2 ЗДвП предвижда, че собственикът е длъжен да не допуска движението на пътно превозно средство по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, ако за пътното превозно средство не са изпълнени задълженията във връзка с установяване на размера и заплащане на съответната такса по чл.10, ал.1 от Закона за пътищата според категорията на пътното превозно средство, а разпоредбата на чл.179, ал.3б ЗДвП гласи, че собственик на пътно превозно средство от категорията по чл.10б, ал.3 от Закона за пътищата, за което изцяло или частично не е заплатена дължимата такса по чл.10, ал.1, т.2 от Закона за пътищата, включително в резултат на невярно декларирани данни, посочени в чл.10б, ал.1 от Закона за пътищата, се наказва с глоба в размер 2500 лв. Глобата се налага на вписания ползвател на пътното превозното средство, ако има такъв. Ако собственикът или вписаният ползвател е юридическо лице, се налага имуществена санкция в размер 2500 лв.

В чл.39, ал.4 ЗАНН изрично е предвидена възможността за налагане на глоби в размер над

необжалваемия минимум с електронен фиш, когато административното нарушение е установено и заснето с техническо средство или система, в отсъствие на контролен орган и нарушител, но когато това е изрично предвидено в закон.

Разпоредбата на чл.189ж ЗДвП, на която се позовава касаторът, в относимата към датата на нарушението редакция – ДВ, бр.105 от 18 Декември 2018г., предвижда в ал.1, че при нарушение по чл.179, ал.3, установено и заснето от електронната система по чл.167а, ал.3, може да се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба или имуществена санкция в размер, определен за съответното нарушение. От своя страна чл.179, ал.3 ЗДвП в относимата редакция предвижда, че водач, който управлява пътно превозно средство по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, за което е дължима, но не е заплатена такса по чл.10, ал.1, т.1 от Закона за пътищата, се наказва с глоба в размер 300 лв. Съгласно чл.10, ал.1, т.1 ЗП за преминаване по платената пътна мрежа се въвежда смесена система за таксуване на различните категории пътни превозни средства и такси на база време и на база изминато разстояние - винетна такса за пътни превозни средства по чл.10а, ал.7 - пътни превозни средства с обща технически допустима максимална маса до или равна на 3,5 тона: 1. моторните превозни средства, които имат най-малко четири колела и са предназначени за превоз на пътници; 2. моторните превозни средства, които имат най-малко четири колела и са предназначени за превоз на товари; 3. моторни превозни средства с повишена проходимост.

Процесното ППС не попада в тази категория, съответно процесното нарушение не може да бъде санкционирано по реда на чл.189ж, ал.1 ЗДвП с издаване на ЕФ, а с издаване на наказателно постановление по общия ред.

За пълнота следва да се посочи, че този законодателен пропуск е отстранен с изменението на закона със Закона за изменение и допълнение на Закона за пътищата, обн. ДВ, бр.13 от 2024г., в сила от 13.02.2024г. Това изменение обаче не санира издадения електронен фиш, тъй като за нарушения като процесното, извършени преди тази дата, не съществува възможност за налагане на санкция с ЕФ. Поради това като е приел, че при издаването на процесния е допуснато съществено процесуално нарушение, тъй като към датата на извършване на нарушението чл.179, ал.3б ЗДвП не предвижда възможност за налагане на санкция на юридическите лица чрез издаване на електронен фиш, решаващият съд е постановил акта си в съответствие със закона.

По изложените съображения, поради липсата на сочените от касатора касационни основания и на други такива по чл.218, ал.2 АПК, установени от касационната инстанция служебно, оспореното решение следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на спора, на ответника са дължими разноски, доказани в претендирания размер от 450 лева. С оглед разпоредбата на чл.18, ал.2 НМРАВ така заплатеното възнаграждение не се явява прекомерно.

Водим от горното, Административен съд София-град, IX-ти касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1871/23.05.2025г., постановено по НАХД № 8267/2024г. по описа на Софийски районен съд.

ОСЪЖДА Агенция „Пътна инфраструктура“ да заплати на „ГЛОБАЛ БИОМЕТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], сумата в размер на 450 /четиристотин и петдесет/ лева, представляваща разноски по производството.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.