

# Протокол

№

гр. София, 26.07.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,**  
в публично заседание на 26.07.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Десислава Корнезова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **6442** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Коалиция „ГЕРБ-СДС”, представлявана от Б. М. Б. – редовно призован, представлява се от адв. Ц., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Общинска избирателна комисия Столична /ОИК-Столична/ – редовно призован, представлява се от г-н Б. Т. – секретар на Общинска избирателна комисия Столична и г-н И. И. – зам.-председател на ОИК- Столична.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Я. Е. Р.-кмет на район „Искър“ в Столична община– редовно призован.

Явява се лично г-н Я. Е. Р., който се представлява от адв. П. и адв. С., с представено по делото пълномощно.

СПП – редовно призована, представлява се от прокурор Ю..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила писмена молба от 22.07.2024 г. от жалбоподателя, ведно с приложени към нея писмени доказателства.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис на молбата и доказателствата на ответника и заинтересованата страна.

АДВ. Ц.: Моля да дадете ход на делото.

АДВ. П. и АДВ. С. /поотделно/: Нямаме възражения по хода на делото.

Б. Т. и И. И. /поотделно/: Моля да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР Ю.: Моля да се даде ход на делото. Считам, че не са налице процесуални пречки.

СЪДЪТ, след като взе предвид постъпилата писмена молба на жалбоподателя от

22.07.2024 г. счита, че следва да бъде допуснато уточнение на наименованието и представителството на жалбоподателя, като същият е Коалиция „ГЕРБ-СДС“, създадена с решение от 15.09.2023г. за създаване на местна коалиция и участие на същата в местните изборите, вкл. и за кмет на район „Искър“ на територията на Столична община, които избори са проведени на 29.10.2023 г. Коалицията се представлява от Д. Р. Р..

Ето защо, СЪДЪТ счита, че са отпаднали процесуалните пречки и правото на оспорване е редовно упражнено и на това основание

### О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК във вр.чл.459 от Изборния кодекс във вр. чл.42, ал.5 от ЗМСМА.

Образувано е по жалба на „Коалиция ГЕРБ-СДС“, представлявана от от Д. Р. Р., подадена чрез адв. В. П. П., срещу РЕШЕНИЕ № 1147-МИ от 24.06.2024г. на Общинска избирателна комисия Столична.

АДВ. Ц.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Запознат съм със становището на заинтересованата страна. Нямам доказателствени искания. Считаю, че спорът е правен. В случаите, когато не е постигнато мнозинство в колективния орган решението следва да бъде приравнено на такова за отхвърляне на искането за предсрочно прекратяване на мандата на кмета.

Б. Т.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Запознат съм със становището на заинтересованата страна. Нямам доказателствени искания.

АДВ. П.: Оспорваме жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Поддържаме писмения отговор, който сме депозирали по делото. Представям декларация за имущество и интереси на нашия доверител, която е подадена в Комисията за противодействие на корупцията /К./ по силата на чл.57 и сл. от Закона за противодействие на корупцията /ЗПК/. В нея надлежно са декларирани данните, че нашият доверител притежава дружествени дялове в дружеството „3 ЕН 3“ ООД и с оглед правомощията на К. и в срока по чл.58 от ЗПК е извършена проверка, при която не са установени несъвместимости – няма актове, няма указания и други такива подобни.

ПРОКУРОР Ю.: Да се приемат днес представените от заинтересованата страна писмени доказателства. Представям за сведение на съда разпечатка от електронния портал на Търговския регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел, от която е видно от коя до коя дата г-н Р. е бил управител или съдружник на търговското дружество. Нямам доказателствени искания.

АДВ. Ц.: Да се приемат представените днес писмени доказателства.

Б. Т.: Да се приемат доказателствата, представени днес.

АДВ. П.: Не възразяваме да се приеме за сведение на съда, представената от прокурора разпечатка от Търговския регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел.

СЪДЪТ по доказателствата

## О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА всички писмени доказателства, които се съдържат в административната преписка така, както е изпратена от ответника.

ПРИЕМА днес представената от г-н Р. декларация за имущество и интереси от 13.12.2023 г., която е била подадена в К..

ПРИЛАГА по делото извлечение от Търговския регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел относно актуалното състояние на търговското дружество „З ЕН 3“ ООД към 18.07.2024 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания от страните за събиране на други доказателства в процеса, намира, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна, поради което

## О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Ц.: Считаю, че с оглед твърденията в жалбата и събраните доказателства в настоящото производство бе доказано, че решението на ОИК-Столична е незаконосъобразно. Безспорно е налице сочената несъвместимост, която отговаря на фактическия състав на чл.41 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/. Дори фактът, че кметът е уведомил К. не санира нарушението, допуснато от него, а именно, че в сроковете по закона не е уведомил надлежните органи Столичен общински съвет /СОС/ и ОИК. Съгласно актуалната практика на ВАС само това нарушение е достатъчно за неговото санкциониране. С оглед изложеното в жалбата, искам да маркирам и факта, че дружеството с ограничена отговорност по българското право е със засилен персонален елемент и в този смисъл притежаването на дялове в такова дружество, макар и лицето, което ги притежава, да не го управлява, то влияе върху дейността на дружеството. Нещо повече, видно от събраните доказателства в настоящото производство, г-н Р. в приблизително едномесечен срок, след провеждането на вота, е увеличил своето дялово участие в гореспоменатото търговско дружество, а съгласно дружествената документация при наличието на конкретни мнозинства и мандат на дружествените органи, визирам общото събрание, той е можел да влияе на търговските сделки на този правен субект. С оглед на всичко изложено считам, че решението на ОИК-Столична следва да бъде отменено. Претендирам присъждане на разноски, за което представям списък и доказателства.

Б. Т.: Считаю, че жалбата е неоснователна и като такава моля да я оставите без уважение. Решението на ОИК-Столична е правилно и законосъобразно. Искам да подчертая, че цялата жалба и всички аргументи в нея касаят обстоятелството дали кметът е бил в положение на несъвместимост. Видно от постановеното решение, доколкото Комисията е колегиален административен орган, е предложила два проекта на решение. Единият е да бъдат прекратени пълномощията на кмета, а другият да не

бъдат прекратени. Тъй като не беше постигнато мнозинство има два отхвърлителни диспозитива. В петитума на жалбата се иска цялостна отмяна на решението. Лично аз изобщо не мога да предположа защо се иска отмяна на решение, с което се отказва да бъдат прекратени правомощията. Доколкото разпоредбата на чл.459, ал.7 от Изборния кодекс /ИК/ предвижда, че съдът се произнася само и единствено по фактите, изразени от съответния жалбоподател в жалбата считам, че следва да приемете, че към настоящия момент административният орган не се е произнесъл реално с акт дали прекратява правомощията на кмета или отказва. Самият административен орган не е постигнал такъв диспозитив и такова решение. В настоящото производство жалбоподателят следваше да има възможност да обжалва единствено и само по отношение на това дали е спазена процедурата по взимане на това решение, съответно правилата касаещи кворум, свикване, протокол, гласуване и т.н., като считаме, че тя е спазена и не са допуснати грешки. Считаме, че към настоящия момент решението, което сме взели е валидно, допустимо, правилно и законосъобразно. В този смисъл моля да приемете, че към настоящия момент ОИК-Столична не се е произнесла с акт по същество на спора. Считаме, че не е допусната грешка в процедурата при взимане на решението. Не правим възражение по отношение на претендираните от жалбоподателя разноски, както и не претендираме такива.

АДВ. С.: Считаме жалбата за недопустима и неоснователна. Считам жалбата за недопустима дотолкова, доколкото тя изхожда от нелегитимирано за целта лице. Съгласно най-новата практика на ВАС решения по сигнал не подлежат на обжалване, това е и смисъла на чл.124, ал.2 от АПК. Посочили сме и съдебна практика. В случая сигналът е подаден от физическо лице, което официално не е обвързано с политическа партия „ГЕРБ“ или с Коалиция „ГЕРБ-СДС“ и по този сигнал Комисията се е произнесла. На следващо място, както колегите от ОИК-Столична посочиха, това е решение, което не подлежи на обжалване, тъй като не попада в хипотезата на чл.42, ал.5 от ЗМСМА, тъй като притежава два диспозитива. Обръщам внимание, че в настоящото производство съдът е ограничен до изложените в жалбата аргументи, обстоятелства и искания. В случая се иска отмяна на решението в цялост, за което няма основание.

АДВ. П.: Поддържам това, което казаха колегите от ОИК-Столична, а именно, че това решение само по себе си е една законова фикция. Всички обстоятелства, които са сочени в жалбата са във връзка с установяване несъвместимост на кмета на район „Искър“. Самото решение не е взето по същество, а е взето въз основа на недостигането на квалифицирано мнозинство, посочено в чл. 85, ал.4 от ИК и в същината си решението няма тези мотиви, които жалбоподателят оспорва. В настоящия случай при такъв тип решение при недостатъчно мнозинство това, което може да доведе до незаконосъобразност на решението са процесуални нарушения. Пак повтарям, че в решението няма мотиви по същество, за да може да се каже, че то е незаконосъобразно. На следващо място, ако прецените, че възраженията на жалбоподателя следва да се разглеждат по същество считаме, че г-н Я. Р. не е извършвал търговска дейност. Има много подробна и устойчива практика на Търговската колегия на ВКС какво представлява търговска дейност. По преписката не са събрани никакви доказателства, че г-н Р. е извършвал активни действия, с които той да е провеждал търговска дейност. Самата разпоредба на чл.41, ал.1 и ал.3 от ЗМСМА води на извода, че става дума именно за активни действия. Там става дума за

лица, които са еднолични търговци, прокуристи и търговски пълномощници, като в ал.3 е записано, че при преустановяване на тази дейност следва да бъде подадено заявление. Такива активни действия г-н Р. не е извършвал. Такива данни не са събрани и не се намират по преписката. Съгласно подробната практика на ВКС, разпоредбата, която установява несъвместимост по ЗМСМА не може да бъде тълкувана разширително. След като в нормативния акт не е записано, че става дума за притежание на дял от търговско дружество не може да бъде направено подобно разширително тълкуване. На последно място ще отбележа, че г-н Р. изрично е декларирал притежаването на дялове пред К.. Целият този клон на законодателството за противодействие на корупцията е последващо, спрямо разпоредбата на ЗМСМА, именно поради това, че по-новото законодателство е свързано с това, че К. е специализираният орган, който установява несъвместимост, както е посочено в чл.50 от ЗПК. При условие, че това е декларирано пред К. и в срока по чл.58 ЗПК не е установена несъвместимост очевидно е, че специализираният орган не е установил наличие на предпоставките по чл.41, ал.1 и ал.3 от ЗМСМА. Поради това считам, че жалбата е недопустима и неоснователна. Нямаме искане за присъждане на разноски. Представяме писмени бележки.

Я. Р.: Миналата година по това време на годината реших да се впусна в тази нелека видимо задача да стана кандидат за кмет. Последните 10 години се занимавам с частен бизнес и действително развих една компания. Миналата година по вътрешни убеждения, че е дошъл моментът да направя нещо повече и да дам каквото мога на обществото реших да се заема с нелеката задача да бъда кандидат за кмет. Още със започването на предизборната ми кампания събрах моя екип и им казах, че приключвам работата в компанията. Започнах активно да се занимавам с организация на предизборната кампанията и преустанових абсолютно всякаква дейност, свързана с управлението и ежедневната ми работа в компанията, като това продължава повече от една година. Компанията има доста съдружници и всеки един от тях беше уведомен и съответно бяха предприети съответните действия да изляза като управител от компанията, както беше посочено и от моите адвокати. Считам, че съм честен и отговорен човек и не бих си позволил да правя нещо извън закона.

ПРОКУРОР Ю.: Считам, че е безспорен фактът, че г-н Р. е избран за кмет на район „Искър“ с Решение № 1106 от ОИК-Столична. Видно от представената разпечатка от Търговския регистър същият е бил управител на дружеството „3 ЕН 3“ ООД до 13.12.2023 г. и съдружник в него до 02.02.2024 г., като моля съдът да се произнесе с решение в тази насока, съобразно изискванията на закона.

РЕПЛИКА на АДВ. Ц.: С оглед възражението на колегите по повод така наречената фикция в чл. 85, ал.4 от ИК и характера на решението на ОИК-Столична, то считам, че тя не случайно е там, доколкото в противен случай би се стигнало до абсурдна ситуация, в която решение по същество да не може да бъде взето. Затова и законодателят вероятно е предвидил, че когато се стигне до такива решения те могат да бъдат обжалвани като откази. На второ място целта на нормата на чл.41, ал. 3 от ЗМСМА е да се изключи всякаква потенциална възможност за конфликт на интереси и злоупотреба със служебни права и тя не може да бъде тълкувана по никакъв друг начин, освен строго стеснително. Запазвам си правото в кратък срок, след като се запозная с писмените бележки на пълномощниците на г-н Р., да отговоря писмено по тях.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В 7-ДНЕВЕН СРОК ОТ  
ДНЕС.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:31 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: