

РЕШЕНИЕ

№ 3779

гр. София, 10.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 18.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **232** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 27, ал. 1 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове /ЗУСЕСИФ/ и чл. 145 и сл. Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на [фирма],[ЕИК] , със седалище и адрес на управление: [населено място], п.к. 1421,р-н О. , [улица] , бл.20 вх.1 ет.9, ап.39 , представлявано от Г. Д. П. , против Заповед №Т-РД-27-112/22.12.2020 г. на Министъра на туризма, с която се отказва предоставянето на безвъзмездна финансова помощ за проектно предложение BG16RFOP002-2.092-0197 ,подадено от [фирма] в рамките на процедура чрез подбор на проекти BG16RFOP002-2.092 "Подкрепа на предприятия, регистрирани по Закона за туризма като туроператор или туристически агент, за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19" оперативна програма "Иновации и конкурентоспособност" 2014-2020 г.

В жалбата са изложени мотиви,че изводите на административният орган са неправилни,незаконосъобразни, не са съобразени правилно с фактическата обстановка и като резултат материалният закон е приложен неправилно.

Жалбоподателят иска да се отмени на оспорената заповед, с която е постановен отказ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на [фирма] по процедура BG16RFOP002-2.092 "Подкрепа на предприятия, регистрирани по Закона за туризма като туроператор или туристически агент, за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19" по ОПИК 2014-2020г.Претендира разноски.

В о.с.з. жалбоподателят се представлява от адв. Е. , депозира писмени бележки и

списък с разноси.

Ответникът по делото - Министър на туризма, редовно и своевременно призован, не се явява и не се представлява в съдебно заседание. Не изразява становището си по спора.

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

С Решение на Комитета за наблюдение на Оперативна програма "Иновации и конкурентоспособност" 2014-2020 г. /ОПИК/ и Оперативна програма "Инициатива за малки и средни предприятия" 2014-2020 г. /ОПИМСП/ от 01.09.2020 г., е одобрено Министерството на туризма /МТ/ за конкретен бенефициент по ОПИК и е одобрена Методология и критерии за подбор и операции по процедура "Подкрепа за МСП от туристическия сектор за преодоляване на икономическите последици от COVID-19 чрез прилагане на схема за подпомагане от Министерството на туризма".

На основание чл. 45, ал. 2 от ЗУСЕСИФ между Министерство на икономиката, в чиято структура е ГД "Европейски фондове за конкурентоспособност", определена за УО на ОП "Иновации и конкурентоспособност" 2014 – 2020, и Министерство на туризма, представлявано от Министъра на туризма, е сключен административен договор от 02.10.2020 г., за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ОП "Иновации и конкурентоспособност" 2014 – 2020 по процедура чрез директно предоставяне BG16 RFOP002 – 2. 080 "Подкрепа за МСП от туристическия сектор за преодоляване на икономическите последици от COVID 19 чрез прилагане на схема за подпомагане от Министерството на туризма /МТ/" л. 38 и сл. от делото /.

Със Заповед № Т-РД-16-330/ 09.10.2020 г. на Министъра на туризма е утвърден пакета от документи за кандидатстване за подкрепа на туроператорите и/или туристическите агенти, съдържащ Условия за кандидатстване и изпълнение, и приложения към тях в рамките на Проект № BG16RFOP002-2. 080-0003 "Подкрепа на предприятия, регистрирани по Закона за туризма като туроператор или туристически агент, за преодоляване на икономическите последици от COVID-19".

Съгласно утвърдените Условия за кандидатстване и изпълнение за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма "Иновации и конкурентоспособност" 2014-2020, л.87 и сл. от делото/ Процедура на подбор на проекти BG16RFOP002-2. 092 "Подкрепа на предприятия, регистрирани по Закона за туризма като туроператор или туристически агент, за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19", допустими за участие са само кандидати, отговарящи на изискванията за микро, малко или средно предприятие съгласно Закона за малките и средни предприятия.

Посочено е, че оценката на проектните предложения по процедурата ще се осъществява от комисия, определена с акт на Министъра на туризма /т. 21 от условията/, и ще се извършва съгласно Критериите и методологията за оценка на проектните предложения, посочени в Приложение № 5 към Условията за кандидатстване и изпълнение /л.94/.

Със Заповед № Т - РД – 16 – 336/ 28.10.2020г. на министъра на туризма, издадена на основание чл. 25, ал. 4 от Закона за администрацията /ЗА/ и административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP002-2. 080-0003-С1, във връзка с чл. 29, ал. 2 от ЗУСЕФ, е определен състав на Оценителната комисия за разглеждане, оценка и класиране на подадените проектни предложения по процедура за подбор на проекти BG16RFOP002 – 2. 092 "Подкрепа на предприятия,

регистрирани по Закона за туризма като туроператор или туристически агент за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID 19 . В т. V от заповедта е разписана Процедура на подбор на проекти, като в т. 1 е описан начинът на оценка на административното съответствие и допустимостта на проектните предложения. Съгласно т. 1. 4. когато при извършване на оценката се установи липса на документи и/или друга нередовност, комисията изпраща на кандидата уведомление за установените нередовности и определя разумен срок за тяхното отстраняване, който не може да бъде по – кратък от една седмица. Уведомлението съдържа информация, че неотстраняването на нередовностите в срок може да доведе до прекратяване на производството по отношение на кандидата, както и че отстраняването на нередовностите не може да води до подобряване на проектното предложение. Според посочения текст оценителната комисия може да изисква от кандидатите и допълнителна информация /разяснения/ и по всяко време да проверява декларираните от кандидатите данни, както и да изисква разяснения относно документите, представени съгласно изискванията на условията за кандидатстване по съответната процедура. Съгласно т. 2 от заповедта председателят, секретарите и членовете на оценителната комисия с право на глас, на които е възложена оценката за административно съответствие и допустимостта съставят Протокол № 1, а в т. 2. 3 е указано, че след приключване на оценката за административното съответствие и допустимостта, оценителната комисия изготвя отделен списък на проектните предложения, които не се допускат до пропорционално разпределение на финансов ресурс, с посочени основания за това. Този списък следва да съдържа указание за кандидатите, чиито проектни предложения са предложени за отхвърляне, че могат да подадат писмени възражения срещу предложението за недопускането им до следващия етап пред Министъра на туризма, в едноседмичен срок от съобщаването, което се извършва по реда на чл. 61 АПК чрез изпращане уведомление /т. 2. 4 и т. 2. 5 от заповедта/. Съгласно т. 2. 6 подадените възражения се разглеждат от определени със заповед на Министъра на туризма или оправомощени от него лица, различни от лицата, участвали в първоначалната оценка на проектните предложения. Въз основа на становищата на лицата, извършили проверка на основателността на възраженията, МТ или оправомощено от него лице се произнася по основателността на всяко възражение. При основателност на възражението съответното проектно предложение се връща в оценителния процес и се включва в следващия етап – пропорционално разпределение на финансов ресурс /т. 2. 9/, а при неоснователност – производството по предоставяне на безвъзмездна помощ се прекратява по отношение на кандидата.

Жалбоподателят в настоящото производство – [фирма] , е подало проектно предложение № BG16RFOP002-2. 092-0764 по процедура BG16RFOP002-2.092 "Подкрепа на предприятия, регистрирани по Закона за туризма като туроператор или туристически агент, за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19" по Оперативна програма "Иновации и конкурентоспособност". Видно от подадения Формуляр за кандидатстване /л. 169 и сл. от делото / в т. I "Данни за кандидата", в поле "Код на организацията по КИД-2008" е посочен код 79. 1 "Туристическа агентска и операторска дейност ".

След извършване на оценка на административното съответствие и допустимостта на подадените проектни предложения, оценителната комисия е приела, че проектното предложение на [фирма] следва да бъде отхвърлено като недопустимо по процедурата и същото е включено под № 38 в Списъка на проектните предложения,

които не се допускат до пропорционално разпределение на финансовия ресурс /л.346 /. Като основание е посочено, че кандидатът не отговаря на Критерии № 11 от Критерии и методология за оценка на проектните предложения (Приложение 5 към Условието за кандидатстване) .След извършена проверка за административно съответствие на проектното предложение от Оценителната комисия е констатирано ,че по отношение на кандидата са налични задължения към общината по седалището му . След изпратено уведомление за за установени нередности,кандидата представя Удостоверение за липса на задължения към общината на Г. П. като физическо лице,а не на [фирма] .

Към Формуляра за кандидатстване е приложено Удостоверение за задължения по чл.87 ал.6 от ДОПК на Г. Д. П. / стр.173 от делото /

С уведомление, изпратено чрез ИСУН, дружеството е било уведомено, че попада сред недопустимите кандидати по процедурата /л. 32-33 по делото/.В рамките на указания едноседмичен срок кандидатът е подал възражение до Министъра на туризма –стр.202 и сл.от делото , ведно с приложени към него доказателства за погасяване на задълженията на дружеството към [община] . Излага се във възражението обстоятелството ,че поради грешка и опущение са погасили с 23.40лв по-малко и представят приходна квитанция от 07.12.2020г за плащането им,с което считат че са изпълнили изискването за липса на посочените в чл.11.2 б.“к“ задължения. Представено е и ново Удостоверение за задължения по чл.87 ал.6 от ДОПК от 07.12.2020г за задълженията на [фирма] и се иска подаденото от тях проектно предложение да бъде преразгледано.

Оценителна комисия не е приела за основателно възражението , тъй като към датата на подаване на проектното предложение са били налице горепосочените обстоятелства за недопустимост на проектното предложение.

В тази връзка ,жалбоподателя е отправил възражение ,че ново представените доказателства следвало да се съобразят при приключване на административната процедура,тъй като в противен случай се обезсмисляло подаването на възражение и представянето на доказателствата за които е бил уведомен да представи ,за да не бъде отхвърлено предложението.

Това възражение би било основателно само ако към момента на подаване на проектното предложение беше представено Удостоверение за задължения по чл.87 ал.6 от ДОПК от 07.12.2020г от кандидата [фирма] ,а не на представляващия дружеството П. – физическо лице ,тъй като участник в адм.производство е именно дружеството ,а не физическото лице ,което го представлява. Видно от приложената на стр.151 от делото декларация / приложение №2 към формуляра за кандидатстване/ е че кандидата е запознат с условията за кандидатстване и с условията за изпълнение и е съгласен с тях. Това обстоятелство изключва необходимостта и задължението на адм.орган да извършва служебна проверка на обстоятелства , които е следвало да бъдат установени от кандидата още при заявяване на участие в процедурата.

Разпоредбата на чл.11.2 ал.1“Критерии за недопустимост на кандидатите“ от Условието за кандидатстване е насочена към потенциалните кандидати т.е кандидатите трябва да отговарят на тези условия още при подаването на предложенията си , а не впоследствие след като вече е стартирала процедурата . Неоснователно е и възражението на жалбоподателя за нарушаване на принципа за пропорционалност и ефективност,тъй като отказа бил обоснован с наличието на задължения на кандидата за местни данъци и такси в размер на 25.17лв, които са били

заплатени в рамките на производството. Превратно се тълкува от жалбоподателя / с оглед защитната му позиция/ , че изискването на чл.11.2 ал.1 б.„к“ от Условието за кандидатстване 20.10.2020г. е размера на дължимите данъци или социално-осигурителни вноски да е повече от 1 на сто от сумата на годишния общ оборот за последната приключена финансова година или повече от 50000лв.Хипотезата на цитираната норма поставя в условията на алтернативност ,чрез съюза „или“ двете изисквания: кандидата да няма задължения за данъци и задължителни осигурителни вноски по смисъла на чл.162 ал.2 т.1 от ДОПК и лихвите по тях,към държавата или общината по седалището на МТ и кандидата,или аналогични задължения , съгласно законодателството на държавата,в която кандидата е установен,доказани с влязъл в сила акт на компетентен орган или размера на неплатените дължимиданъци или социално-осигурителни вноски е повече от 1 на сто от сумата на годишния общ оборот за последната приключена финансова година или повече от 50000лв.Затова е ирелевантен размера на задължението към общината,за което жалбоподателя не оспорва че е имал към момента на подаване на проектното предложение,доколкото е установено ,че същия не отговаря на първото условие.

Обжалваният административен акт е издаден в предвидената от закона форма и при спазване на нормативно установените изисквания за неговото съдържание, при посочване на фактическите и правни основания за постановения отказ да бъде предоставена БФП по подаденото проектно предложение BG16RFOP002-2.092-0197 от [фирма]

Заповедта съдържа подробни мотиви,обратно на твърдяното в жалбата АО подробно е изследвал всички факти във връзка с проектното предложение на жалбоподателят.Съобразно нормативно регламентирания изисквания за провеждане на процедури от вида на процесната /глава трета, раздел втори ЗУСЕСИФ и ПМС № 162 от 05.07.2016г/ произнасянето на решаващия орган по чл. 38 от ЗУСЕСИФ се извършва след получаване на становище на помощни административни органи – оценителна комисия за разглеждани на подадените проектни предложения и комисия за разглеждане на постъпилите възражения по недопуснатите проектни предложения. Съгласно тълкувателно решение № 16/ 31.03.1975г на ОСГК, няма пречка мотивите да се съдържат в отделен документ/и/, предхождащ постановяването на акта и когато този документ е съставен с оглед предстоящото издаване на акта.

С оглед на гореизложеното съдът приема, че е спазено изискването на чл. 59, ал. 2, т. 4 за мотивиране от фактическа и от правна страна на обективизираното в Заповед №Т-РД-27-112/22.12.2020 г. на Министъра на туризма волеизявление и разпоредените правни последици.

Съдът не констатира допуснати в хода на административното производство процесуални нарушения от категорията на съществени такива, обуславящи отмяна на оспорения акт на това основание.

Надлежно обявената процедура за подбор на проекти BG16RFO002-2. 09 "Подкрепа на предприятия, регистрирани по Закона за туризма като туроператор или туристически агент, за преодоляване на икономическите последиствия от пандемията COVID-19", е проведена съобразно определените със Заповед № Т-РД-16-336/28.10.2020г. на Министъра на туризма правила, в т. ч. за работа на оценителната комисия, и в

съответствие с утвърдените Условия за кандидатстване и изпълнение. Характерно за процесната процедура е, че се явява ускорена /поканата за подаване на проектни предложения е обявена на 13.10.2020 г., като е обявен срок за подаването им до 16. 30ч. на 20.10.2020 г., а срокът за изготвянето на оценителен доклад и списъкът на проектните предложения, които не се допускат до пропорционалното разпределение на финансовия ресурс, е 30-дневен от издаването на Заповед №Т-РД-16-336 от 28.10.2020 г. на министъра на туризма/.Именно с оглед тази особеност на процедурата, правилата за нейното провеждане са опростени и се отличават от разписаните в глава трета, раздел втори от ЗУСЕСИФ и Постановление № 162 на МС от 5.07.2016 г. за определяне на детайлни правила за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по програмите, финансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове за периода 2014 – 2020 г. /ПМС № 162/2016г/. Въвеждането на такива отклонения от нормативно установените правила обаче е било допустимо съгласно чл. 21, ал. 1, т. 2 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на НС от 13.03.2020 г. и за преодоляване на последиците. Според тази разпоредба управляващите органи на ЕСИФ имат право да отпускат безвъзмездна финансова помощ по опростени правила. В случая, видно от утвърдената от Министъра на туризма процедура на подбор на проекти /т. V от Заповед №Т-РД-16-336/ 28.10.2020г/, осъществяваната от оценителната комисия проверка обхваща единствено оценка на административното съответствие и допустимост на проектните предложения, без да е приложим следващ етап за техническа и финансова оценка. Тази проверка се извършва от един оценител, на когото е разпределено конкретно предложение, като резултатите от нея се обективират в оценителен лист. От събраните по делото доказателства не се установяват допуснати нарушения в работата на назначената с нарочен акт на министъра на туризма оценителна комисия и в частност в производството по разглеждане и извършване на оценка на проектно предложение рег. № BG16RFOP002-2. 092-0197. Дружеството е било надлежно уведомено, че попада сред недопустимите кандидати по процедурата , като в указания срок се е възползвало от правото да подаде възражение . Възражението е било разгледано от назначените със Заповед № Т-РД-16-361/ 07.12.2020 г. на Министъра на туризма лица за извършване на проверка по основателността на възраженията / стр.199 от делото / , която е излязла със становище за неоснователност на подаденото от [фирма] възражение.

В процесния случай при извършената проверка за допустимост на

подаденото от жалбоподателя проектно предложение проверяващото лице от оценителната комисия е осъществило дължимата съгласно изискването на т. 11. 2, подт. 2 от Условиата за кандидатстване служебна проверка в Търговски регистър към Агенция по вписванията, е установено, че дружеството – кандидат има дължими публични задължения, което е в противоречие с изискването за липса на такива.

В утвърдените от Министъра на туризма Условия за кандидатстване и Критерии за извършване на оценка, изрично е посочено кои са релевантните за допустимостта на подадените проектни предложения обстоятелства и начините за тяхното установяване, като е въведено задължително изискване определени обстоятелства да се проверяват служебно от оценителната комисия чрез извършване на справки в държани органи и институции, оторизирани да събират, съхраняват и обработват необходимата информация. С оглед изложеното наведените съображения от страна на жалбоподателя за постановяване на оспорения акт при недостатъчно изяснена фактическа обстановка-непълна и незаконосъобразна проверка, се явяват неоснователни.

По делото безспорно се установи, че към датата на издаване на оспорения акт, посочените в него фактически основания, обуславящи недопустимост на подаденото от [фирма] проектно предложение, са налице и решаващият административен орган в съответствие и при правилно приложение на материалния закон, е отказал предоставянето на безвъзмездна финансова помощ по подаденото от [фирма] проектно предложение № BG16RFO002-2. 092-0197. Намира, че оспорената заповед е законосъобразна – издадена от компетентен орган и в предвидената от закона форма, постановена при спазване на административно-производствените правила и при правилно приложение на материалния закон в съответствие с неговата цел. Жалбата се явява неоснователна и като такава следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора искането на ответника за разноски се явява основателно и следва да бъде уважено, като на основание чл. 143, ал. 3 във връзка с чл. 144 от АПК, чл. 78, ал. 3 и 8 от ГПК и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ в тежест на [фирма] следва да бъде възложено заплащането на сумата от 100 лв., представляваща възнаграждение за юрисконсулт.

Водим от горните мотиви и на основание чл. 172, ал. 2, предложение четвърто от АПК, АССГ, втори състав, III отделение,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма],[ЕИК] , със седалище и адрес на управление: [населено място], п.к. 1421,р-н О. , [улица] , бл.20 вх.1 ет.9, ап.39 ,представявано от Г. Д. П. , против Заповед №Т-РД-27-112/22.12.2020 г. на Министъра на туризма, с която се отказва предоставянето на безвъзмездна финансова помощ за проектно предложение BG16RFOP002-2.092-0197 ,подадено от [фирма]

ОСЪЖДА [фирма],[ЕИК] , със седалище и адрес на управление: [населено място], п.к. 1421,р-н О. , [улица] , бл.20 вх.1 ет.9, ап.39 ,представявано от Г. Д. П. ,да заплати на Министерство на туризма сумата от 100 (сто) лева, представляваща възнаграждение за юрисконсулт.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: