Протокол
№

гр. София, 15.10.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 27 състав,**
в публично заседание на 15.10.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **3301** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12.08 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

За жалбоподателя Р. Д. С. – редовно призован, се явява адв. Д., с пълномощно по делото.

За жалбоподателката С. С. Х. редовно призована, се явява адв. Д., която представя пълномощно по делото.

За ответника Директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър - редовно призован, се явява юрк. С., с пълномощно по делото.

За заинтересованата страна Столична община – редовно призована, се явява юрк. Ж., с пълномощно по делото.

За заинтересованите страни Я. С. С., Я. П. С., П. Х. С., О. Д. П. – редовно призовани, се явява адв. Д., с пълномощно по делото.

Заинтересованите страни Я. Б. К., Д. Д. Д., Д. Б. С. и В. Б. И. - редовно призовани, не се явяват и не изпращат представител.

Заинтересована страна Ю. С. К. - редовно призована, се явява лично и с адв. Д., която представя пълномощно по делото.

За заинтересованата страна Държавата чрез МРРБ - редовно призована, се явява юрк. Д., с пълномощно по делото.

За заинтересованите страни Е. Н. М. и Б. М. М. – редовно призовани, се явява адв. П., с пълномощно по делото

Вещо лице А. Р. Р. – редовно призован се явява.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. Д.: Моля да допуснете изменение на жалбата в частта на искането от името на моята доверителка, като алтернативното искане да бъдат нанесени двата поземлени имота, съгласно решението на общинската комисия по земеделие и гори да бъде заличено.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА уточнение на жалбата, както е направена днес от адв. Д. по жалбата на С. Х..

АДВ. Д.: Представям заповед № РД-02-14-92/26.02.87 г. на министъра на строежите за одобряване. Други искания нямам.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Нямаме възражение. Да се приеме представеното доказателство от адв. Д..
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното от адв. Д. заповед № РД-02-14-92/26.02.87 г.
СЪДЪТ връчи на адв. Д. копие от допълнителна СТЕ с четлива скицата.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. А. Р. Р. със снета самоличност по делото. Предупреден за отговорността по НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.
Вещото лице Р.: Поддържам заключението.

АДВ. Д.: По отношение на първия въпрос вие отговаряте, че имот с пл.№ 1273 е нанесен в КП, одобрен при действието на ЗЕКНРБ. По делото има представено писмо, което се намира в СО, район Б., което е лист 459, от което писмо, кметът на район Б., обяснявайки какво е записано в разписния лист към заповед № РД-02-14-92/26.02.87 г. е пояснил, че в СО, район Б. няма данни за проведена процедура за попълване в одобрения КП. Освен това моята проверка в община по КП действали до сега, аз не установих да е нанесен имот пл. №1273.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е документ, който е издаден след всички нанасяния. Възможно е този план да не е направен по оригинала. В такъв случай аз ще искам официално да се представи по делото. Снабдил съм се със справка от действащия КП, която беше дадена от цифровия кадастър. Уточнявам, че ми е дадена извадка от кадастъра от „С.”, която представлява актуалния кадастър. Не съм проверявал налице ли е и спазена ли е процедура по нанасяне на имота в одобрения кадастър.
АДВ. Д.: Твърдим че не е нанасян имот с пл. № 1283. Когато говорите за изградената улицата, казвате, че тя е частично изградена в участъка посочен в скицата. Какво значи изграждане на една улица. Не е ли крайният етап за изграждане на една улица приемането на съответния строеж, след като се премине през етап на проектиране, етап на изграждане, етап на приемане.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Точно така е, но в експертизата е казано частично, което значи

визуално е изградена улицата, т.е. реализиран е частично на място, няма тези документи, а естествено такива документи трябва да има за въвеждане в експлоатация на обекта.
АДВ.Д.: Има ли такива документи?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма документи за въвеждане в експлоатация на улицата.
АДВ. Д.: По отношение на т. 3 от допълнителната експертизата. Задачата е да извършите справка относно вписванията в разписния лист за имот с пл. № 1273, а Вие сте отговорили за имот с пл. № 1739.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Само това е отбелязано в разписния лист. В разписния лист намерих отбелязвания само за имот с пл. № 1739.
АДВ. Д.: Нямам други въпроси към вещото лице.

АДВ. Д.: Нямам въпроси. По повод евентуалното представяне на оригинала на плана одобрен 1987 г., ако го приемете като доказателство, моля да се запозная с него.
ЮРК. С.: Нямам въпроси към вещото лице.
ЮРК. Ж.: Нямам въпроси към вещото лице.
ЮРК. П.: Нямам въпроси към вещото лице.
ЮРК Д.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на вещото лице.
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на допълнителната СТЕ. Да се изплати хонорар от внесения депозит. Издаде се РКО.

СЪДЪТ докладва сигнал от Р. С., в частта му, с която с него се представят допълнителни доказателства, а именно извадка от плановете под опис, не само КП от 1987 г., а и КП от 1958 г. и регулационния план от 1987 г., както и текстови части.
АДВ. Д.: Моля да ми се даде възможност за становище.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от жалбоподателя С. доказателства депозирани със сигнал от 10.10.2013 г.
ДАВА възможност на страните да вземат становище по тези доказателства в 10-дневен срок от днес.
СЪДЪТ докладва, че му е служебно известно определение № 12748/03.10.2013 г. по адм. дело № 12329/2013 г. на петчленен състав на ВАС, с което е отменено определение № 5157/11.04.2013 г. на ВАС и делото е върнато на същия състав за продължаване на съдопроизводствените действия по исканията за отмяната. Към момента няма данни движението на адм. дело № 14696/2012 г.
АДВ. Д.: Уточнявам, че адм.дело № 14696/2012 г. е насрочено на 04.02.2014 г.
СЪДЪТ УКАЗВА на Държавата чрез юрк. Д. да представи налични актове за държавна собственост за процесните имоти № 2013 и 2014 от КК в 10-дневен срок преди следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ счита, че адм. дело № 3306/2012 г. на 38 състав, във връзка с което е

образувано цитираното административно дело на II отделение на ВАС и което е било присъединено към настоящото дело, следва да бъде върнато и докато това не стане, настоящият спор не може да бъде решен по същество.

АДВ. Д.: Моля да задължите жалбоподателката С. Х. и Ю. К. да представят по делото оригиналните документи за собственост, въз основа на които претендират в КККР на тяхно име да бъдат нанесени имоти с пл. № 1739 за 3113 кв.м по КП от 1958 г. и имот с пл. № 1273 за 2165 кв.м. по КП от 1987 г. На второ място, моля да задължите СО - район Б. да представи на съда всички документи, т.е. цялата преписка, образувана по искане от 22.12.2009 г. на С. Х., въз основа на които кметът на СО - район Б. е издал заповед № РД 50-33/09.04.2010 г. на наследниците на С. П. К.. На трето място – моля да задължите Общинска служба по „Земеделие" О. купел да представи на съда всички документи, т.е. цялата преписка, образувана по заявление от 10.02.2003 г. на С. Х., въз основа на които началникът на общинска служба по „Земеделие" О. купел е издал решение № 11654–1/2.7.2010 г. на наследниците на С. П. К..
АДВ. Д.: Считам, че и трите искания изцяло са неоснователни. Изискват се преписки по административни актове, които не са предмет на съдебен контрол в настоящото производство. Моля да оставите без уважение тези искания. Твърдя, че доверителките ми са собственици на претендирания от тях имот, на основание решение № 11654/2.07.2010 г. на ОСЗ.

СЪДЪТ намира, че доказателствата, с които цели да се снабди адв. Д., биха били неотносими към спора, доколкото същият не е вещен спор. В настоящото производство АС не може да изследва валидността и доказателствената стойност на титулите за собственост на страните, а още по-малко тези на предшестващите ги документи. Жалбоподателката Х. се позовава, относно правния си интерес да води делото, на решение на Общинска служба „Земеделие", което е приложено по делото и което не е оспорено в предвидения в ГПК срок. Няма основание поради това да бъде изискван неговия оригинал. Преписката по това решение не е относима към спора, тъй като АС не извършва косвен съдебен контрол за законосъобразност на други административни актове, които не са предмет на делото. Същото се отнася за заповедта за определяне застроена и незастроена част, още повече, че окончателният размер на застроената и незастроената част от възстановения на С. Х. и Ю. К. имот е определен с решение № 9270/09.07.2009 г. на ВАС.

По тези съображения СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение доказателствените искания на адв. Д..
СЪДЪТ указва на С. Х., че в нейна тежест е да докаже, че претендираният от нея имот е нанесен в действащия и одобрен КП по предвидения в закона ред.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 14.01.2014 г. от 10.30 ч., за когато страните уведомени. Неявилите се по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.30 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: