

Протокол

№

гр. София, 20.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,
в публично заседание на 20.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **7033** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Милки груп био“ ЕАД – редовно уведомен – не се представлява.

Депозирана е молба от адвокат Ж., с пълномощно по делото, в която заявява, че не възразява да бъде даден ход на делото.

ОТВЕТНИКЪТ директора на Териториална дирекция Митница Б. при Агенция “Митници“ – редовно уведомен – представлява се от юрисконсулт К., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на ответника, вх. № 318 от 25.01.2024 г., с представени доказателства за внесен депозит по допуснатата тройна съдебно-химическа експертиза.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя, вх. № 6905/20.02.2024 г., с направени в нея доказателствени искания.

ДОКЛАДВА, че с протоколно определение от 10.01.2024 г. е допуснал изслушването на тройна съдебно-химическа експертиза, като е дал възможност на страните да посочат вещи лица.

ЮРК. К.: Възразявам срещу доказателственото искане за допускане на допълнителни въпроси, тъй като повечето се повтарят. Отделно, по т. 4 – има различни видове шортънинг и не мога да разбера какво е възражението. Възразявам по допускане на допълнителните въпроси. Те се повтарят с предходни експертизи.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА за вещи лица по допуснатата съдебно-химическа експертиза:

Ø доц. д-р Т. Ю. С.-И., с адрес: [населено място], [улица], ет. 2, ап. 5, тел: 0897 345 898;

Ø доц. д-р С. М. М., с адрес: – [населено място], ул. "Акад. Г. Б.", [жилищен адрес] тел: (+359 2) 9606 135, +359 889 262 995;

Ø инж. А. Г. К., с адрес: гр. С., [жк], [жилищен адрес]; тел: 0895 443 533.

ДОПУСКА допълнителни въпроси към назначената тройна съдебно-химическа експертиза съгласно молбата от 20.02.2024 г. на процесуалния представител на жалбоподателя адв. Ж..

УКАЗВА на жалбоподателя, че в 14-дневен срок от днес следва да внесе депозит в размер на 600,00 лв.

По повод направеното доказателствено искане по реда на чл. 192 ГПК, СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че молбата не съдържа всички реквизити съгласно разпоредбата на същия текст, тъй като не е посочен документът, който се намира в третото неучастващо по делото лице.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя да изготви молба по реда на чл. 192 ГПК, с всички реквизити съгласно Кодекса.

ПРИСТЪПИ към разпит доведения служител на ответника:

СНЕМА самоличността ѝ, както следва:

Е. И. П. – 50 год., неосъждана, без дела и родство със страните, работи като държавен експерт химик към Агенция "Митници", дирекция „Централна митническа лаборатория“ (ЦМЛ).

СЪДЪТ предупреди експерта за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, същата обеща да говори истината.

Разпит на Е. П.:

Работя като държавен експерт в митническата лаборатория и съм и изготвила експертизата № 03_30.07.2020/08.02.2021 г. Ще обясня как стигнахме до извода, че изпитваната проба представлява шортънинг и се класира в 1517, а не в 1511. От 2017 - 2018 г. започна интензивен внос на т. нар. RBD palm oil – рафинирани, дезодорирани, избелени палмови мазнини. Направи ни впечатление, че на външен вид те се различават от рафинираните мазнини -RBD palm oil, които представляват полутечна мазнина, а пробите, които идват при нас са твърди, маслообразни мазнини. Тогава започнахме серия от анализи, като в случая и в тази експертиза сме направили масно-киселинен състав, йодно число, свободни масни киселини. Всички тези анализи доказват, че това е RBD palm oil, в случая обезмаслено, рафинирано, дезодорирано палмово масло. Въпреки това, външният вид не отговаря на това, което би трябвало да изглежда. След много проучвания – може би ни отне около една година четене на

специализирана литература, установихме, че след процеса на производство на RBD palm oil тази мазнина е претърпяла още една обработка, т.е. шоково замразяване и след което отново темперирание, при което придобива този външен вид – полутвърда мазнина. Тази преработка се прави с цел лесно транспортиране – транспортират се в кашони, докато истинското RBD palm oil се транспортира в баки, то е полутечно. Второто е, че вече е лесно да се вкарва в производството. То е за сладкарско производство. За да се докаже това, правим следното: разработихме един метод, който представлява следното: мерим твърдостта на пробата, след което я стопяваме и следва темперирание, и ако възвърне същия си твърд маслообразен вид, това означава, че не е претърпяла допълнителна преработка. Но това не се получава, което е видно от снимката, която съм представила в експертизата. Тоест, след стопяване, тя придобива истинския си вид RBD palm oil. Ако пробата не беше претърпяла тази допълнителна обработка, тя трябваше отново да се върне в същия вид. Точно това представлява пенетрацията. Прилагаме AOCS метод № 16Cc60. Шортънинг означава, че мазнината има някаква допълнителна обработка – може да бъде химическа, физическа, чрез добавка на емулгатори, в случая е физическа и тя е с цел да се произведе мазнина с контролирана температура – пише го в самото наименование на пробата IFFCO HQPO 40/42 - това е температурата на топене, по този начин по-лесно се влага например в кроасаните.

На лицето не се поставиха повече въпроси и беше изведена от залата.

ЮРК. К.: Моля да ми се даде възможност да изразя становище по другата част на молбата, като ми се издаде и копие.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника в 14-дневен срок от днес да изрази становище по направените доказателствени искания от процесуалния представител на жалбоподателя в молба от 20.02.2024 г., като за целта му се предостави копие от същата.

След изтичане на срока делото ДА СЕ ДОКЛАДВА за произнасяне по доказателствените искания.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 14.05.2024 г., 13,30 часа, за която дата ответникът уведомен от днес, жалбоподателят по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ вещите лица.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

