

РЕШЕНИЕ

№ 23984

гр. София, 18.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,
в публично заседание на 03.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Веселина Григорова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **6626** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 73 ал.4 от Закона за управление на средствата от европейските фондове при споделено управление /ЗУСЕФСУ/.

Образувано е по жалба от Агенция „Пътна инфраструктура“ БУЛСТАТ[ЕИК] , [населено място], чрез юрк. А., срещу Решение № РД- 02-14 -904/17.06. 2024г. издадено от Ръководителя на УО на ОПРР 2014-2020г., в частта с която по отношение на Агенция „Пътна инфраструктура“ е установена нередност и е наложена финансова корекция, представляваща 25% от стойността на допустимите разходи по Договор № 298 /15.12.2023г., сключен с изпълнител „Монолит“ ООД - [населено място], равняваща се на 641 006,85 лв. с ДДС.

В жалбата се твърди, че оспореният акт е незаконосъобразен, тъй като не е допуснато твърдяното от РУО на ОПРР 2014-2020г. нарушение по чл.107,т.1 от ЗОП, чл. 112,ал.1, т.2 от ЗОП, вр.чл. 2, ал.1, т.1 и т.2 от ЗОП като се излагат конкретни аргументи в тази насока. Обсъждат се елементите на понятието за нередност и се счита, че липсва вреда. Отделно, твърди се за неправилно определяне размера на финансовата корекция. Иска се отмяна на решението в оспорената част. В съдебно заседание, жалбоподателят, редовно и своевременно призован, не се явява и не се представлява.

Ответникът по жалбата - Ръководител на УО на ОПРР 2014-2020г., редовно и своевременно призован, в съдебно заседание се представлява от юрисконсулт, който

оспорва жалбата, и иска същата да бъде отхвърлена като неоснователна по съображенията, изложени в отговора на жалбата. Заявява претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура –редовно уведомена, изпраща представител, който дава заключение за неоснователност на жалбата.

Административен Съд С. - град, III отделение, 81 състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи, изразените становища на процесуалния представител на ответника по оспорването и на представителя на СГП и след анализ на приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа страна, следното: По делото е установено, че жалбоподателят е бенефициер по Административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014- 2020г., процедура по директно предоставяне BG16RFOP001-7.001 „Регионални пътища“, с № от ИСУН - BG16RFOP001-7.001-0038- C01. По АДФП № BG16RFOP001-7.001-0038- C01 РУО на ОПРР предоставя на бенефициера БФП в максимален размер 41 097 579,96 лв. по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014- 2020г., Приоритетна ос 7 „Регионална пътна инфраструктура“, процедура BG16RFOP001-7.001 „Регионални пътища“ за изпълнение на проектно предложение BG16RFOP001-7.001-0038 “Пилотна инициатива за свързаност на Югоизточния регион- Подобряване на свързаността на второстепенната и третостепенната пътна мрежа в област Б. с Т. транспортна мрежа за товари и пътници, чрез реконструкция на пътища, в т.ч. строителство, реконструкция, рехабилитация и ремонт/ основен и/или текущ/ на републикански, горски и общински пътища“.

Проведена е, от „Югоизточно държавно предприятие“ ДП [населено място], процедура по пряко договаряне по ЗОП с предмет- Възлагане на СМР- неотложни аварийно - възстановителни работи по ремонт и стабилизиране / реконструкция на рокадни и фронтални пътища за обслужване на инженерното съоръжение от възпрепятстващ тип на Българо- турската държавна граница, финансирани със средства по процедура BG16RFOP001-7.001 „Регионални пътища“ на ОПРР 2014 – 2020г. по проектно предложение BG16RFOP001-7.001-0038 “Пилотна инициатива за свързаност на Югоизточния регион- Подобряване на свързаността на второстепенната и третостепенната пътна мрежа в област Б. с Т. транспортна мрежа за товари и пътници, чрез реконструкция на пътища, в т.ч. строителство, реконструкция, рехабилитация и ремонт/ основен и/или текущ/ на републикански, горски и общински пътища“, по обособени позиции, както следва:

Обособена позиция № 1- „Текущ ремонт на трайни горски пътища и пътни съоръжения към тях в териториалния обхват на ТП “ДГС Ц.“;

Обособена позиция № 2- „Текущ ремонт на трайни горски пътища и пътни съоръжения към тях в териториалния обхват на ТП “ДГС Кости“;

Обособена позиция № 3- „Текущ ремонт на трайни горски пътища и пътни съоръжения към тях в териториалния обхват на ТП “ДГС Малко Т.“;

Обособена позиция № 4- „Текущ ремонт на трайни горски пътища и пътни съоръжения към тях в териториалния обхват на ТП “ДГС С.“.

Съгласно документацията на поръчката, „Критерии за подбор на участниците“, „Технически и професионални способности“: „Участникът следва да е изпълнил за последните 5/ пет години, считано от датата на подаване на офертата минимум 1/една дейност/ с предмет идентичен или сходен с предмета на поръчката“. „За дейност с

предмет, сходен с предмета на поръчката, следва да се разбира: дейност от строителство и/или основен ремонт на съоръжения/подпорни стени и мостове/ и дейност от строителство и/или основен ремонт на пътища и/или текущ ремонт на пътища. Възложителят не поставя изисквания за обем“.

От определения за изпълнител по Обособена позиция № 3, а именно от „Монолит“ ООД, е представен списък, за изпълнено строителство на подпорна стена на обект „Р. парк С.“ -гр.С., [улица], както и Удостоверение за добро изпълнение № 1/07.12.2023г., издадено от „Ритейл парк Сливен“ ЕООД.

В резултат на процедурата е сключен договор № 298 от 15.12.2023г. за възлагане на обществена поръчка по Обособена позиция № 3 за района на дейност на ТП „ДГС Малко Т.“ между „Югоизточно държавно предприятие“ ДП [населено място] с изпълнителя „Монолит“ ООД, [населено място]. Стойността на договора е 2 136 689,50 лв. без ДДС и 2 564 027,40 лева с ДДС.

Въз основа на извършената проверка по сигнал за нередност № 2466 от Регистъра на сигналите за нередности в УО, ответникът е приел, относно ОП 3, че в случая е допуснато нарушение на чл.107,т.1 от ЗОП и чл. 112,ал.1 т.2 от ЗОП, вр.чл. 2, ал.1 т.1 и т.2 от ЗОП, което представлява нередност по т.14 от Приложение № 1 към чл.2 ал.1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ.

Жалбоподателят и бенефициер по АДФП е уведомен с писмо изх. № 99 -00 -6-204 от 22.04.2024г., изпратено чрез ИСУН, относно сигнала за нередност, първоначалното становище на УО на ОПРР, стартиране на производство по чл. 73 от ЗУСЕФСУ и за правото му да представи коментари, бележки и/ или допълнителни документи, с които да мотивира искане да не му се налага финансова корекция. От бенефициера са постъпили възражения, обсъдени от РУО.

С Решение № РД- 02-14 -904/17.06. 2024г. издадено от Ръководителя на УО на ОПРР 2014-2020г., в оспорената част, по отношение на Агенция „Пътна инфраструктура“ е установена нередност и е наложена финансова корекция, представляваща 25% от стойността на допустимите разходи по Договор № 298 /15.12.2023г., сключен с изпълнител „Монолит“ ООД - [населено място], равняваща се на 641 006,85 лв. с ДДС и следва да не се верифицира при процедиране на последващи искания за плащане. Неправомерният разход е изчислен върху стойността на всички допустими разходи по договора с изпълнител, в размер на 2 564 027, 40 лв. с ДДС и следва да бъде преизчислен върху реално отчетените и допустими за верифициране разходи по договора с изпълнител, финансиран със средства от ЕСИФ. РУО на ОПРР е приел, че от Агенция „Пътна инфраструктура“ е извършено нарушение по чл.107,т.1 от ЗОП и чл. 112,ал.1 т.2 от ЗОП, вр.чл. 2, ал.1 т.1 и т.2 от ЗОП, което представлява нередност по т.14 от Приложение № 1 към чл.2 ал.1 от Наредбата за посочване на нередности. Според РУО избраният за изпълнител по ОП 3- „Монолит“ ООД, видно от представените документи е изпълнявал единствено строителство на подпорна стена, но не и строителство и/или основен ремонт на пътища и/или текущ ремонт на пътища, каквото било изискването на възложителя. Изпълнителят не отговарял на поставените от възложителя критерии още към момента на подаване на ЕЕДОП, където липсвала конкретна информация, свързана с покриване на минималните изисквания. В нарушение на чл.54, ал.8 от ППЗОП комисията не била констатирала горните несъответствия в офертата на избрания изпълнител в изготвения протокол и не му е

предоставила възможност да ги отстрани. В резултат, според РУО, комисията е допуснала нарушение на чл.107, т.1 от ЗОП като не е предложила за отстраняване участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор.РУО е посочил, че нарушението е потвърдено и към момента на сключване на договора с изпълнителя, тъй като не са представени необходимите доказателства- съществено нарушение на чл. 112, ал.2,т.2 от ЗОП- възложителят е сключил договор с изпълнител, който не отговаря на поставените критерии за подбор.УО на ОПРР счита, че посоченото нарушение изпълнява предпоставките за нередност, поради наличие на потенциален финансов ефект, тъй като е сключен договор с изпълнител, който не отговаря на поставените критерии за подбор.Посоченото поставяло под съмнение избора на икономически най- изгодната оферта. Нарушението произтича от действието на възложителя - ЮДП- С., като е налице Споразумение за партньорство от 20.10.2023г. между АПИ- водещ партньор и бенефициер, [община] и ЮДП по АДФП BG16RFOP001-7.001-0038- C01. Посочено е, че обстоятелството дали нарушенията са възпрепятствали необосновано участието на други лица в процедурата, както и финансовото отражение, което е задължително при налагането на финансови корекции съгласно чл. 3, ал.1 от Наредбата се презумира и не следвало да бъде предмет на отделно доказване. РУО е посочил, че поради спецификата на разглежданите нарушения, които влияят на нивото на конкуренция в поръчката, не е обективно възможно да се определи точен размер на причинената вреда, поради което е използван пропорционален подход.

Приети са писмените доказателства, съдържащи се в административната преписка и представените с жалбата.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена от лице с правен интерес от оспорването, срещу акт, който по своята същност е индивидуален административен акт, с който пряко са засегнати правата и законните интереси на жалбоподателя.

Жалбата е депозирана в преклузивния 14-дневен срок по чл.149 ал.1 от АПК , поради което и същата е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

В Държавен вестник, бр. 51 от 01.07.2022 г. е обнародван Закон за изменение и допълнение на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗИД на ЗУСЕСИФ), с § 1 на който наименованието на закона се изменя на Закон за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ). Съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ, до приключването на програмите за програмен период 2014 – 2020 г., съфинансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ), разпоредбите на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове, отменени или изменени с този закон, запазват своето действие по отношение на управлението на средствата от ЕСИФ, както и по отношение на изпълнението и контрола на тези програми. Приетите от Министерски съвет и министъра на финансите нормативни актове до влизането в сила на този закон запазват своето действие по отношение на програмния период 2014 – 2020 г., съгласно § 71, ал. 2 от ЗИД на ЗУСЕСИФ, а съгласно § 73 законът влиза в сила от деня на обнародването му в "Държавен вестник". Съгласно чл. 142, ал. 1 от АПК съответствието на административния акт с материалния закон се преценява към момента на издаването

му. С оглед горното, приложима към разглеждането на настоящия спор е редакцията на закона към ДВ бр. 52 от 09.06.2020 г., при посочване на новото му наименование, в сила от 01.07.2022 г.

По силата на чл. 73, ал. 4 ЗУСЕФСУ решението, с което се определят финансови корекции, може да се оспорва пред съд по реда на Административнопроцесуалния кодекс.

По въпроса за компетентността на органа, издал обжалвания акт:

Оспореното решение издадено на основание чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ е постановено от компетентен орган.

Решението е издадено от Ю. Й.-В. - заместник - министър на регионалното развитие и благоустройството и Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., като е подписано от нея с валиден електронен подпис.

Съгласно чл. 28, ал. 1, т. 2 от Устройствения правилник на МРРБ, Главна дирекция "Стратегическо планиране и програми за регионално развитие" изпълнява функциите на управляващ орган на Оперативна програма "Региони в растеж" 2014 - 2020 г. и всички произтичащи от това задължения и отговорности съгласно регламентите на Европейския съюз и Структурните и инвестиционните фондове. Съгласно чл. 5, ал. 1, т. 10 от Устройствения правилник на МРРБ, министърът организира и контролира дейността на УО на ОПРР 2014-2020 г.

Съгласно чл. 9, ал. 5 от ЗУСЕФСУ, Управляващите органи отговарят за цялостното програмиране, управление и изпълнение на програмата, както и за предотвратяването, откриването и коригирането на нередности, включително за извършването на финансови корекции. Ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или определено от него лице. Правомощия на ръководител на управляващия орган по този закон може да се упражняват и от овластено от него лице.

Съгласно Заповед № РД-02-14-525/23.04.2024 г. на Министъра на регионалното развитие и благоустройството, г-жа Ю. Й.-В. в качеството си на заместник - министър на регионалното развитие и благоустройството е определена за Ръководител на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г. и на Оперативна програма „Развитие на регионите“ 2021-2027 , като ѝ се възлагат функции да ръководи и организира дейността на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г. и на Оперативна програма „Развитие на регионите“ 2021-2027.

Относно формата на акта и спазване на административнопроизводствените правила:

Оспореното решение е издадено в писмена форма и отговаря на изискванията на чл.59 ал.2 от АПК, съдържа фактически и правни основания. Решението е издадено под формата на електронен документ по смисъла на ЗЕДЕУУ и подписано с валиден квалифициран електронен подпис/КЕП/.

Относно административнопроизводствените правила:

Законодателят в чл. 73, ал. 2 и ал. 3 ЗУСЕФСУ е уредил процедура по определяне на финансовата корекция по основание и размер. Преди издаването на решението по ал. 1 управляващият орган трябва да осигури възможност бенефициентът да представи в разумен срок, който не може да бъде по-кратък от две седмици, своите писмени възражения по основателността и размера на финансовата корекция и при необходимост да приложи доказателства. Решението по ал. 1 се издава в едномесечен срок от представянето на възраженията по ал. 2, като в неговите мотиви се обсъждат

представените от бенефициента доказателства и направените от него възражения. Правилата са спазени. Жалбоподателят е уведомен с писмо за сигнала за нередност, първоначалното становище на УО на ОПРР, стартирането на процедура по чл. 73 ЗУСЕФСУ и за правото му да представи бележки и възражения по констатациите и предвидената финансова корекция за тях. Бенефициерът е представил възражения, които са обсъдени в решението на РУО на ОПРР. Предвид гореизложеното, съдът приема, че в хода на процедурата по установяване и налагане на финансовата корекция не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Съответствие с материалноправните разпоредби.

В конкретния случай от органа се сочи наличието на основанието по чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ – за нередност, съставляваща нарушение на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕФСУ.

Съгласно чл. 70, ал. 2 от ЗУСЕФСУ, нередностите по ал. 1, т. 9 се посочват в акт на Министерския съвет. Актът, който определя видовете нередности по смисъла на чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ, е Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове, приета с ПМС № 57 от 28.03.2017 г., обн., ДВ, бр. 27 от 31.03.2017 г., в сила от 31.03.2017 г./Наредбата/. Редът за налагане и извършване на финансови корекции е регламентиран в ЗУСЕФСУ и цитираната Наредба.

Съгласно чл.143, т.1 от Регламент № 1303/2013 държавите членки на първо място носят отговорност за разследването на нередностите, за извършването на необходимите финансови корекции и възстановяването на дължимите суми. Съгласно чл. 122, т.2 от Регламент № 1303/2013 държавите-членки предотвратяват, откриват и коригират нередностите и възстановяват неправомерно платените суми.

Според дефиницията по чл. 2, т. 36 от Регламент /ЕС/ № 1303/2013 нередност означава всяко нарушение на правото на Съюза или на националното право, свързано с прилагането на тази разпоредба, произтичащо от действие или бездействие на „икономически оператор“, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза чрез начисляване на неправомерен разход в бюджета на Съюза.

Дефиницията за нередност по чл. 2, т. 36 от Регламент № 1303/2013, съдържа следните елементи: а/ действие или бездействие на „икономически оператор“, б/ което води до нарушение на правото на Европейския съюз или на националното право, свързано с неговото прилагане, и в/ има или би имало като последица нанасянето на вреда на общия бюджет на Съюза, като се отчете неоправдан разход в общия бюджет.

Видно е, че според дефиницията по чл. 2, т. 36 на Регламент № 1303/2013, нередност може да съществува и тогава, когато е налице възможност за нанасянето на вреда на общия бюджет.

Съгласно чл. 2, т. 37 от Регламент /ЕС/ № 1303/2013 - „икономически

оператор“ означава всяко физическо или юридическо лице или друг субект, които участват в изпълнението на помощта от европейските структурни и инвестиционни фондове, с изключение на държава-членка, която упражнява правомощията си като публичен орган.

В настоящата хипотеза по делото няма спор относно качеството на жалбоподателя – АПИ, като икономически оператор, участващ в изпълнението на помощта от европейските структурни и инвестиционни фондове.

Съдът следва да съобрази, дали са налице останалите елементи на определението за нередност, за да се приеме, че наложената с оспорения акт финансова корекция е законосъобразна, а именно да се извърши проверка, дали възложителят е реализирал сочените от РУО нарушения и в случай, че са извършени такива – дали това има или би имало като последица нанасянето на вреда на общия бюджет на Съюза.

Необходимо е да е налице и причинна връзка между извършеното нарушение и настъпването на вредата.

Спорът касае приложението на материалния закон и се свежда до това налице ли е нарушение, съставляващо нередност, основание за налагане на финансовата корекция, съотв. законосъобразно ли е определен размерът ѝ.

В случая РУО е приел нарушение на чл. 107, т. 1, чл. 112, ал.1 т.2 от ЗОП, вр.чл. 2, ал.1 т.1 и т.2 от ЗОП и е определил размер на финансовата корекция по т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за нередности- „...Определен е за изпълнител кандидатът или участникът, който не отговаря на критериите за подбор, техническите спецификации или други условия в документацията за когото са налице основания за отстраняване“.

Съгласно чл. 107 т.1 от ЗОП „...възложителят отстранява:... кандидат или участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор...“. По силата на чл. 112, ал.1 т.2 от ЗОП – „Възложителят сключва с определения изпълнител писмен договор за обществена поръчка, при условие че при подписване на договора определеният изпълнител: представи ...и документи за съответствието с поставените критерии за подбор..“. В чл. 2, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗОП са прокламирани принципите на равнопоставеност и недопускане на дискриминация и свободна конкуренция.

Според РУО на ОПРР изборният за изпълнител по Обособена позиция № 3, а именно „Монолит“ ООД е изпълнявал „единствено строителство на подпорна стена, но не и строителство и/или основен ремонт на пътища и/или текущ ремонт на пътища, каквото е изискването на възложителя“. Тълкувайки заложените критерии за подбор - „Технически и професионални способности“ , РУО на ОПРР е приел, че възложителят е поставил изискване участникът да е изпълнил: „дейност по строителство и/ или основен ремонт на съоръжения“- подпорни стени и мостове, и едновременно с това да е изпълнил още и дейност по „строителство и/или основен ремонт на пътища и/или текущ ремонт на пътища“.

Това тълкуване на изискването на възложителя, сторено от РУО на ОП „Региони в растеж“ 2014-2020г., е фрагментарно и неправилно. Ако се приеме тезата на РУО това би означавало от възложителя да е било поставено изискване участникът да е изпълнил минимум две дейности. От документацията на поръчката обаче е видно, че поставеното изискване е

следното: „Участникът следва да е изпълнил за последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата минимум 1 (една дейност) с предмет идентичен или сходен с предмета на поръчката“. След това в графа „Забележка“ са посочени съответни дейности, които са с предмет, сходен с предмета на поръчката, а именно: „строителство и/или основен ремонт на съоръжения (подпорни стени и мостове), „строителство и/или основен ремонт на пътища и/или текущ ремонт на пътища“. В контекста на поставеното по-горе изискване (за извършена за последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата, минимум 1 дейност), то е достатъчно изпълнението само на една от дейностите, визирани в графа „забележка“, в случая строителство на подпорна стена.

В случая, списък за изпълнено строителство и удостоверение за добро изпълнение са представени от изпълнителя при подписването на договора, като се установява и че изпълнителят „Монолит“ ООД е отговарял на критериите за подбор и конкретно на изискването да е изпълнил за последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата, „минимум една дейност“ с предмет, сходен с предмета на поръчката, а именно същият е изпълнил „строителство на подпорна стена“, поради което следва да се приеме, че е налице съответствие на определения за изпълнител участник с критериите за подбор и че съответните документи са представени съобразно изискванията на чл. 112, ал. 1, т. 2 от ЗОП. Поради това не е налице извършено нарушение на чл. 107, т. 1 и чл. 112, ал.1 т.2 от ЗОП. Не се установява и нарушение на визираните в чл. 2, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗОП принципи на равнопоставеност и недопускане на дискриминация и свободна конкуренция.

След като липсва извършено нарушение на посочените правни норми от ЗОП е ненужно обсъждането на дадената правна квалификация на нередността по т. 14 Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 Наредбата.

Предвид изложеното, жалбата е основателна и следва да се отмени като незаконосъобразно решението на РУО в оспорената част.

При този изход от спора и съобразно чл. 143 ал.1 АПК, основателна се явява претенцията на жалбоподателя за разноски. Като в тази хипотези дължимата е стойността на заплатената държавна такса и юрисконсултско възнаграждение, които съдът респективно определя в общ размер на 1850 лв. от които сумата от 1700лв./внесена д.т./ и сумата от 150лв. юрисконсултско възнаграждение / с оглед чл.24 от Наредба за заплащането на правната помощ, предвид наличието на материален интерес, съобразно фактическата и правна сложност и обема на извършената работа/.

С оглед изложеното и на основание чл. 172 ал.2 от АПК, Административен съд София-град,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба от Агенция „Пътна инфраструктура“ БУЛСТАТ[ЕИК], [населено място], [улица], чрез юрк. А., Решение № РД- 02-14 -904/17.06. 2024г. изд. от ръководителя на УО на ОПРР 2014-2020г., в оспорената част, с която по отношение на Агенция „Пътна инфраструктура“ е установена

нередност и е наложена финансова корекция, представляваща 25% от стойността на допустимите разходи по Договор № 298 /15.12.2023г., сключен с изпълнител „Монолит“ ООД - [населено място], равняваща се на 641 006, 85 лв. с ДДС.

ОСЪЖДА Министерство на регионалното развитие и благоустройството да заплати на Агенция „Пътна инфраструктура“ сумата от 1850 лева, съдебно-деловодни разноси.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на РБ , с касационна жалба, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис от решението да се изпрати на страните.

Съдия: