

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2971

гр. София, 23.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в открито заседание на 19.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **2449** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба от Л. А. С. и П. С. С., и двамата от [населено място], чрез адв. С. Х. и адв. В. Д. срещу мълчалив отказ на Областен управител С., формиран по тяхно заявление № ОА23-01029/28.01.2021г. за издаване на удостоверение, че имотите – подробно описани в заявлението, чрез нотариус А. Ш., не са държавна собственост.

С жалбата се иска отмяна на оспорения мълчалив отказ и връщане на преписката с указания за издаване на искания акт.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателката А. С. се явява лично и се представлява от адв. С..

Жалбоподателят П. С. се представлява от адв. Д..

Поддържат жалбата и молят да бъде уважена, депозират писмени бележки и претендират разноските по делото, за които представят списък.

Ответникът се представлява от юрк Й., който счита , че не е налице формиран мълчалив отказ и моли жалбата да бъде оставена без уважение.

Съдът, на база данните по делото и въз основа на закона, намира жалбата за недопустима, като предсрочно подадена, респ. при липса на предмет – твърденият за формиран мълчалив отказ.

За да достигне до този извод съдът съобрази следното:

Подадено е заявление № ОА23-01029/28.01.2021г. за издаване на удостоверение, че имотите – подробно описани в заявлението, чрез нотариус А. Ш., не са държавна собственост. Съдът отбелязва, че молбата е адресирана до Областен управител със следното уточнение - Препратени на органа са молби – декларации, входирани в район „П.“ при СО на 30.10.2020г. с искане същите да бъдат заверени от Областния управител, тъй като не можело да бъде реализирано нормалното развитие на преписката – чрез изискване на данни от Общинската администрация, поради

наличие на висящ съдебен спор по същия въпрос пред АССГ.

С писмо от 04.02.2021г. Областният управител С. е поискал от Кмета на район П., с копие до заявителката, както следва: Удостоверение за наличие/липса на АДС, съставен преди 1996г. и съответно АОС, съставен след 1996г. за описаните имоти, както и копие от тези документи и данните, въз основа на които са съставени.

Поискано е удостоверение за наличие/ липса на предявени , респ. удовлетворени реституционни претенции, респ. документи за удовлетворяването им.

На 09.02.2021г. е изискано от страна на ответника и от жалбоподателите следното: 1. Коректно заверени молби – декларации; 2. Молба -декларация № РПД20-ГР94-1597/30.10.2020г. в 2 броя оригинал или повече; 3. Да бъде подадена отделна молба декларация за една от двете молби- декларации, приложени към преписката и 4. Да бъде представена актуална скица-проект за самостоятелен обект в сграда в идент. № 68134.604.27.1 и 68134.604.27.2 от СГКК или да се опишат коректно имотите съгласно действащата КККР.

Указан е редът за отстраняване на нередовностите по заявлението, както и това, че срокът за същото се счита за започнал от внасяне на дължимата държавна такса от страна на заявителя, в случай, че такава се дължи по реда на Закона за държавната собственост.

На 08.03.2021г. до Областен управител С. от район П. са представени исканите данни и информация, вкл. копия от документи, приложени към преписката и делото.

Жалбата срещу формиран мълчалив отказ по това заявление е входирана в АССГ на 02.03.2021г.

При така установеното по фактите, от правна страна съдът намира жалбата за предсрочно заявена, поради неизтичане на нормативните срокове за произнасяне от страна на органа по подаденото заявление, респ. при липса на административен акт, годен за оспорване.

Мълчаливият отказ като фикция на закона представлява произнасяне от страна на овластен административен орган, при наличие на нормативно задължение за това, в указания от закона срок.

Видно от данните по делото е, че Областен управител е сезиран със заявление от 28.01.2021г. Същото обаче е страдало от нередовности, което е указано на заявителите с писмо от 09.02.2021г. Не се споделя изложеното в жалбата, че изискванията от писмото са недължими от страна на заявителите. Съдът намира за абсолютно необходимо да посочи, че органът, чийто отказ се оспорва, е получил копия от молбите-декларации, които е следвало да завери по заявлението. Именно и в тази насока са дадените на заявителите указания. Непредставянето на молбите-декларации в оригинал препятства извършването на надлежно заверяване, за което същите са входираны. Основателно е и изискването за коректно посочване на имотите, с оглед прецизност на производството, като няма данни към заявлението да са били приложени копия от скици или данни за актуална КККР относно имотите – предмет на преписката. Няма данни заявителите да са предприели каквито и да е действия, свързани с отстраняване на нередовностите. Твърденията им в заявлението относно съдебен спор във връзка със сезирането на Кмета на район „П.“ СО не са подкрепени с конкретни данни, а и не са предпоставка органът да не спази предвидената процедура, което е и сторил.

Въпреки неотстраняването на нередовностите, Областен управител е отправил искане до Кмета на район „П.“ СО с данни, необходими му за процедиране

по преписката, вкл. данни за актуване на имотите като държавна собственост до 1996г., които се съхраняват в общинските администрации по райони, поради разделянето на собствеността на общинска и държавна именно към тази година с приемането на ЗДС и ЗОС. Писмото е изпратено на 04.02.2021г.

Постъпил е отговор от Кмета на район П. с приложени копия на исканите документи и информация към 08.03.2021г. Именно последните, при надлежното им и срочно поискване, са предпоставка за постановяване на акт по заявлението от страна на настоящия ответник.

При тези данни следва, че към момента на подаване на жалбата – 02.03.2021г., не е възникнал мълчалив отказ по заявлението. По мнение на съда, такъв не е възникнал и считано от получаване на преписката от страна на районната администрация – 08.03.2021г. до днешна дата, поради липса на данни за изпълнение на указанията за отстраняване на нередовностите на самото заявление, подадено до органа.

По мнение на съда, срокът за органа не следва да се счита за започнал да тече до неотстраняване на нередовността на заявлението или поне за молба за уточнение в този смисъл, по арг. от 30, ал.3 от АПК.

С оглед горното, съдът намира, че по преписката не е формиран мълчалив отказ, поради което липсва годин за оспорване административен акт – предпоставка за оставянето ѝ без разглеждане и прекратяване на производството по делото по чл. 59, ал.1 от АПК.

При този изход на спора, в полза на ответника следва да бъде присъдено претендираното юрисконсултско възнаграждение в размер от 100 лева.

Воден от горното и на основание чл. 159, ал.1 от АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определението, с което е приключено съдебното дирене.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Л. А. С. и П. С. С., и двамата от [населено място], чрез адв. С. Х. и адв. В. Д. срещу мълчалив отказ на Областен управител С., формиран по тяхно заявление № ОА23-01029/28.01.2021г. за издаване на удостоверение, че имотите – подробно описани в заявлението, чрез нотариус А. Ш., не са държавна собственост.

ПРЕКРАТЯВА производството по административно дело № 2449/2021г. по описа на АССГ, второ отделение, 48-ми състав.

ОСЪЖДА Л. А. С. и П. С. С. да заплатят в полза на Областна администрация С. 100 / сто/ лева, представляващи претендираното юрисконсултско възнаграждение.

Определението подлежи на оспорване в 7-модневен срок от връчването му на страните пред ВАС.

Преписи от определението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: