

Протокол

№

гр. София, 19.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 19.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **7046** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "О. - Ф. Т. Л." Г. - ГЕРМАНИЯ – редовно призован, се явява адв. Г., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТД Т. на АГЕНЦИЯ "МИТНИЦИ" - редовно призован, се явява юрк. Д., която представя пълномощно.

ВЕЩО ЛИЦЕ Л. Ц. Й. – редовно призован, явява се лично.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице постъпило на 06.04.2021 г.

СЪДЪТ връчи екземпляр на страните.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Запознати сме със заключението. Моля да се изсуша вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице Л. Ц. Й., 68 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ Й. – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Г. – Сделката по закупуване на стоките от Турция, конкретната цена, която е заплатена, била ли е осчетоводена и била ли е декларирана в данъчните документи на дружеството по съответния ред?

ВЛ Й. - Тази сделка, както и последващата продажба на стоките са регистрирани в счетоводната отчетност на предприятието, както и внесените данъчни отчети. Това се вижда от счетоводните записвания, които са приложени по делото и в писмен вид ги има.

АДВ. Г. – Реализацията на стоките след вноса им и това, дали същите са продадени на печалба или на загуба, влияе ли върху и може ли да промени становището Ви по първия въпрос за договорената и реално платена цена на стоките от Турция?

ВЛ Й. – Налице са в случая две сделки. Едната е по доставката на стоките от Турция и втората е по последващата ѝ продажба на следващ купувач. Не би следвало да се търси взаимовръзка между двете сделки и това как е продадена стоката на последващата продажба. Още по-малко да се изчислява себестойност върху една конкретна сделка, която е икономически неиздържана. В този смисъл, дали последващата сделка е продадена, касаеща продажба е продадена на печалба или на загуба не следва да оказва влияние върху мнението относно покупната цена на стоката.

АДВ. Г. - Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме експертизата.

ЮРК. Д. – При отговора на 2 въпрос, каква е митническата стойност на внесените стоки, изчислени по метода на най-голямото сборно количество продадени стоки в страната, посочен в чл. 74, § 2 буква „в“ от Регламент /ЕС/ на ЕП и на Съвета 952/2013 за приемане на Митнически кодекс на Съюза и какъв е размера на вносното мито, изчислен на база тази стойност, Вие изследвате само конкретната насока или проверихте, съгласно регламента най-голямо сборно количество продадени стоки на ЕС.

ВЛ Й. – Република България като страна е членка на ЕС и в този смисъл сме в единната митническа територия на ЕС Наистина разпоредбата на закона и в кодекса е най-голямото сборно количество на съюза следва да се разглежда на територията на страната като територия на съюза. Това количество, което е предмет на процесното дело в конкретния случай отговаря на условията за най-голямото сборно количество продадени стоки в страната, респективно на територията на ЕС. Понеже на този етап митническата информационна система, както на Република България, така и на ЕС като цяло, не дава възможност за проследяване продажбите и на други страни членки на ЕС. Аз изпълних задачата, така както е поставена и изследвах количеството, което е продадено от този купувач, вносител на следващия купувач при последващата продажба и съм приел, че това е най-голямото сборно количество от внесените стоки от този вносител 6 160 кг.

ЮРК. Д. - Нямам въпроси към вещото лице, но Моля да допуснете допълнителна задача към вещото лице.

- Каква е митническата стойност на внесените стоки изчислени по метода на най-голямото сборно количество продадени стоки в ЕС, съгласно разпоредбата на чл. 74, § 2, буква „в“ от Регламент №952/2013 г., какъв е размера на вносното мито изчислено на база на тази стойност?

ВЛ Й. - Необходимо ми е удостоверение, което съдът да ми издаде и за което ще представя проект.

АДВ. Г. – Разпоредбата на чл. 74, § 2, буква „в“, гласи „най-голямото сборно количество от внесените стоки или от идентични или от сходни стоки, внесените стоки са продадени на 100 %, което покрива изискването за най-голямо сборно количество. Не виждам да се търсят идентични или сходни стоки при положение, че внесените са продадени на 100 % и покриват понятието най-голямо сборно количество от внесените стоки. Този въпрос е излишен. Вещото лице потвърди, че цялото количество е внесено и продадено на Л., то е взело тази продажба.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 300 лв. по вносен документ от 16.11.2020 г., за което се издаде РКО.

АДВ. Г. - Моля да се приемат приложенията към заключението, както и документите, които е ползвало вещото лице ги представям с молба.

ЮРК. Д. – Не възразявам и моля да се приемат уведомленията представени от адв. Г..

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените днес от адв. Г. писмени доказателства, както и приложенията към заключението.

СЪДЪТ по искането на ответника за допускане на допълнителна задача към съдебно-счетоводната експертиза

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА така формулирания въпрос от юрк. Д. към вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 200 лв., вносим от ответника в 14-дневен срок от днес.

ДАВА 14-дневен срок на вещото лице да представи проект за удостоверение необходимо за Агенция „Митници“.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други искания на този етап.

СЪДЪТ за доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 14.06.2021 г. от 14.00 ч., за която дата и час страните и вещото лице редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.56 ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: