

# Протокол

№

гр. София, 14.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,**  
в публично заседание на 14.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Десислава Корнезова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **6262** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.07 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ Д. В. Н. и Е. С. Н. – редовно призовани, не се явяват, представляват се от адв. П., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ главен архитект на Столична община – редовно призован, представлява се от юрк. П., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Б. И. Т. – редовно призован се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА**

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК във вр. чл.215 от ЗУТ.

Образувано е по жалба Д. В. Н. и Е. С. Н. срещу Заповед № РА52-38/20.05.2022г. на главен архитект на Столична община.

ДОКЛАДВА разпореждане от 08.09.2022 г., с което съдът е допуснал изслушване на СТЕ.

ДОКЛАДВА постъпило на 30.09.2022 г. заключение на СТЕ от вещото лице инж. Т..

АДВ. П.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да

се приеме административната преписка. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените и съдържащи се в административната преписка писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

инж. Б. И. Т. – 49 годишен, неосъждан, без дела и родства със страните. Предупреден за отговорността по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на съда, вещото лице отговори:

Съобразно действащия ПУП за УПИ VII-392 от кв.28, местност „Д. Б.“ от 1984 г. и 1998 г. е предвидено изграждането на двуетажна жилищна сграда. Съобразно действащия план за този УПИ е предвидено само основно, без допълващо застрояване.

Изградената и съществуваща на място в имота жилищна сграда с идентификатор № 22304.7891.392.1 като местоположение не е разположена на мястото, за което е предвидено изграждането на двуетажна жилищна сграда по така действащия ПУП.

Първият план за процесния имот е от 1984 г. Преди този план аз не съм открил други такива.

АДВ. П.: Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

ЮРК. П.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, за което се издаде РКО в размер на сумата от 400,00 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

## ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. П.: Моля да отмените изцяло процесната заповед от 20.05.2022 г. на гл. архитект на Столична община, тъй като същата е незаконосъобразен индивидуален административен акт, издаден в противоречие с материалния закон. С процесната заповед е отказано на доверителите ми издаване на удостоверение за търпимост, но имайки предвид събраните по делото доказателства считам, че основанията, посочени в заповедта, нямат своята правна опора. Подробни аргументи съм изложила в жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам присъждане на разноски, за които представям списък.

ЮРК. П.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата и да потвърдите обжалваната заповед по съображения, изложени в самия акт, както и в допълнителното становище, което сме представили по делото. Видно от представените и приети в хода на съдебното производство доказателства в това число и приетата в днешното съдебно заседание СТЕ, касаеща техническите характеристики на строежа, считам, че безспорно се установи, че по отношение обекта, предмет на производството, не са налице предпоставките, посочени в §16 от ПР на ЗУТ, които мотивират административния орган да издаде законосъобразен административен акт. Наличието на предпоставките е кумулативно. Предвид горното считам, че административният орган е издал законосъобразен административен акт. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение относно размера на претендирания адвокатски хонорар.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на адв. П. за представяне на писмени бележки и

**ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: