

Протокол

№

гр. София, 29.01.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в публично заседание на 29.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Ситнилка

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **4350** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.18 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] представлявано от изпълнителния директор К. В. М., редовно призован, се представлява от адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Заместник-председателя на ПВ редовно призован, се представлява от юрк. М. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „Б.” АГ-Г. редовно призован, се представлява от адв. Б. с пълномощно по делото.

Явяват се ВЛ В. Ш., В. П. и А. Г..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от тройна СМЕ, депозирано по делото на 18.01.2013 г., в срока по чл. 199 ГПК.

Пристъпва към изслушване на заключението от тройната СМЕ.

СНЕМА самоличността на ВЛ:

В. В. Ш. на 62 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

В. П. П. на 65 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

А. Н. Г. – Д. на 39 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ Ш. - В заключението, т. 5, моля да бъде записано, че „ще настъпи стимулация на кожата чрез Д. структурите” и същото да бъде отбелязано на стр. 11, ред 29.

На въпроси на адв. К., ВЛ Ш. - Елементът D. е самостоятелно регистриран като словна марка в Г. и в А..

Адв. К. - Нямам други въпроси. Оспорвам заключението. По-специално оспорвам заключението, че означението D. има самостоятелна отличителност, тъй като е абrevиатура на Д.. Оспорвам също така заключението, че е налице сходство между марките, което е до степен да доведе до объркване на потребителите, тъй като вероятността от объркване зависи от многобройните фактори между тях. Доминиращи са признаване на по-ранната марка на пазара и асоциацията, която може да бъде направена с регистрираната марка и стоките и услугите, за които е регистрирана. В тази връзка считам заключението за непълно, тъй като експертизата не е изследвала тези въпроси и моля да допуснете допълнителна задача към СМЕ, които съм формулирала в молба.

Юрк. М. – Нямам въпроси. Смятам, че експертизата е пълна.

Адв. Б. - Да се приеме. Нямам въпроси.

Юрк. М. - Възразявам срещу така поставените въпроси към допълнителна експертиза. Смятам, че са излишни и извън предмета на спора, защото не изследваме дали може да бъде регистрирана D. като марка, което е в компетенцията единствено и само на ПВ, а изследваме дали марката D. е сходна с по-ранна регистрирана марка D.. В тази връзка Ви представям и копие на извадка от Интернет за самостоятелно значение на D., което отговоря на поставените въпроси.

Адв. Б. – Считам, че не са на налице условията съобразно действащата наредба за допускане на допълнителна задача, предвид факта, че заключението на експертите е пълно и изчерпателно и изцяло е обхванало изпълнението на двата знака. Освен това поставените въпроси в молбата - становище на жалбоподателя са ирелевантни за настоящия спор, тъй като същите касаят въпроси, свързани с ползването на тази марка на територията на Б. и възможността същите да идентифицират служби, което не може да бъде предмет на спора, касаещ сравнението на самите регистрации на двата знака.

След изслушването на тройната СМЕ и становището на страните,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от тройната СМЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО.

ДОПУСКА изслушване на допълнително заключение от тройна СМЕ със задачи, формулирани в допълнителна молба-становище на жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на ВЛ в размер на 600 лв., вносими от жалбоподателя в 10-дневен срок от днес.

Адв. Б. - Моля да ми се даде възможност в 7-дневен срок да формулирам допълнителни въпроси към СМЕ.

По доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание доказателства от процесуалния представител на ответника.

ДАВА възможност на адв. Б., в 7-дневен срок от днешното съдебно заседание да формулира допълнителни въпроси към тройна СМЕ.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 26.03.2013 г. от 11.00 часа, за която дата страните и вещите лица редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.31 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: