

Протокол

№

гр. София, 27.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в публично заседание на 27.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **2959** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,39 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, явява си лично управителят С. Т., представлява се от АДВ. М., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ /КЕВР/ – редовно призован, представлява се от ЮРК. Б. и ЮРК. М., с пълномощни от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА [фирма] – редовно призована, не се представлява
Постъпила молба на 26.10.2020 г. от процесуалния представител на [фирма] юрк. Д., с която моли да бъде даден ход на делото в нейно отсъствие, както и да вземе писмено становище, в случай че бъдат представени доказателства, доказателствени искания и твърдения, направени от другите страни в о.с.з. и излага съображения по същество на спора.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на [фирма] срещу Решение № Жалбата-116/13.02.2020 г. /Пр.820/, с която КЕВР не изпълнява Решение № 15573/15.11.2019 г. /Пр. 756/, като не предприема незабавни действия, свързани с дадените от ВАС задължителни указания

по тълкуването и прилагането на закона.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. М.: От името на моя доверител поддържам жалбата. Моля да бъдат приети приложените към нея писмени доказателства. Оспорвам процесния административен акт изцяло, като твърдя, че същият съдържа неверни факти и обстоятелства, неверни твърдения и същият изцяло противоречи на влязлото в сила решение на ВАС, постановено по адм. д. № 15573/15.11.2019 г., 3 състав, съгласно който съдебен акт ответникът е длъжен да изпълни указанията на съда. Тоест твърдя, че този административен акт е издаден в противоречие с това решение – не са изпълнени указанията на това решение. Освен това, този процесен акт противоречи и на договора за присъединяване, който и към настоящия момент е в сила. Освен това, процесният акт противоречи като маркирам указанието на ВАС, а именно чл. 27, ал. 2 от ЗЕВИ във връзка с чл. 22, а. 5 от ЗЕ. Представям за сведение решението.

ЮРК. Б. и ЮРК. М.: Оспорваме жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямаме искания по доказателствата. Искам само да отбележа, че е образувано дело пред 61 състав на АССГ със сходен предмет, което е прекратено с определение, като съдебният състав е счел, че производството не е подведомствено на съда. Същото това определение на 61 състав е обжалвано с частна жалба от КЕВР във ВАС. Представям копия от частната жалба до ВАС и Определение № 6105/2020 г. на АССГ. В диспозитива на частната ни жалба сме поискали е производството, което е било образувано пред 61 състав по адм. д. № 5947/2020 г., което е образувано по-късно от настоящото и те са го прекратили. Определението на 61 състав е, че в жалбата на жалбоподателя се навеждат доводи за извършване на длъжностни престъпления на длъжностни лица от КЕВР, във връзка с приемането на спорното решение. По този повод делото е прекратено и е изпратено на СГП. Ние обжалваме това определение. Считаме, че не следва да се прекратява производството. Образувано е след вашето дело и искаме двете производства да бъдат гледани в едно. Ние чакаме решение на ВАС, във връзка с частната жалба и предоставям на съда да прецени.

АДВ. М.: Моят доверител е пуснал две жалби. Едната е пред вас по настоящото дело, а другата отива в 61 състав. 61 състав иска удостоверение от вас, вие издавате кои са страните и предмета и прекратява. Считам, че това искане е абсолютно необосновано – как ще се обединяват две дела! Противопоставям се. Определението на 61 състав и частната жалба са неотнормими към предмета на настоящото дело и моля да не ги приемате.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства и нямаме искания по доказателствата.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

ПРИЕМА за сведение днес представените от жалбоподателя и ответника решение, определение и частна жалба.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, че нямат искания по доказателствата и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М.: От името на моя доверител моля да уважите жалбата. Моля да отмените процесния административен акт като необоснован, неоснователен, незаконосъобразен и противоречащ на влязъл в сила съдебен акт. Моля да ни бъдат присъдени разносните по делото. Моля да ни определите срок за писмени бележки.

ЮРК. Б. и ЮРК. М.: Считаме, че решението на КЕВР е правилно и законосъобразно, жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана. Моля за срок за писмени бележки. В случай че отхвърлите жалбата, моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правим възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

РЕПЛИКА на АДВ. М.: Съгласно възраженията за прекомерност за адвокатското ми възнаграждение. Считам, че ответната страна трябва да мотивира същото, съгласно приетата практика на ВКС, където при оспорване на адвокатското възнаграждение, същото трябва да бъде мотивирано когато е просто прекомерно. Моля да не уважавате същото.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: