О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 19407

гр. София, 19.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 46 състав,** в закрито заседание на 19.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариана Маркова

като разгледа дело номер **9963** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203, ал. 1 от АПК, във вр. с чл. 1, ал.1 от ЗОДОВ.

Образувано е по предявени от И. А. И. с адрес в [населено място], [улица], чрез адв. А. от САК, срещу СДВР искове за заплащане на сумата от 60 427 лева, представляваща обезщетение за имуществени вреди в периода от 12.01.2012 г. до 02.09.2015 г., претърпени от ищеца в резултат на прекратено служебно правоотношение със заповед с рег. № К-13879/23.12.2011 г., отменена като незаконосъобразна с влязло в сила решение № 43/02.09.2015 г. по адм.д. № С-73/2014 г. на петчленен състав, II колегия на ВАС, както и сумата в размер на 23 714.26 лева, представляваща мораторна лихва за периода 24.09.2022 г. до 24.09.2025 г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от предявяването на иска до окончателното изплащане.

Ищецът твърди, че до края на 2011 г. е изпълнявал длъжността главен инспектор, началник на участък „Полиция“ – С. към 01 РУП при СДВР, като със заповед с рег. № К-13879/23.12.2011 г. на министъра на вътрешните работи му е било наложено дисциплинарно наказание уволнение и е било прекратено служебното му правоотношение. Като основание за издаване на заповедта е посочено извършване на тежко дисциплинарно нарушение, изразяващо се в неспазване на правилата на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР, с което се уронва престижът на службата – участие в организирана престъпна група, за което му било повдигнато обвинение за извършване на престъпление от общ характер по чл. 321, ал. 2 вр. ал. 1 от НК в рамките на образуваното ДП № ЗМ 15254/2010 г. на 05 РУП – СДВР (преобразувано в сл.д. № 77/2011 г. по описа на НСлС), пр.пр. № 12756/2010 г. по описа на СГП. Заявява, че с влязло в сила решение № 43/02.09.2015 г. по адм.д. № С-73/2014 г. на петчленен състав, II колегия на ВАС заповед с рег. № К-13879/23.12.2011 г. е отменена като незаконосъобразна.

С решение № 265752/15.08.2021 г. на СГС по гр.д. № 7257/2019 г., изменено с решение № 1095/04.11.2025 г. на САС по гр.д. № 3534/2021 г., недопуснато до касационно обжалване с определение № 2325/08.05.2025 г. на ВКС, по предявен от ищеца иск с правно основание чл.2, ал.1, т.3 ЗОДОВ Прокуратурата на Р България е осъдена да заплати на ищеца сумата от 10 000 лева обезщетение за неимуществени вреди и е отхвърлена като неоснователна претенцията за

заплащане на имуществени вреди.
В настоящата искова молба ищецът поддържа доводи, че поради незаконосъобразното уволнение, на практика бил лишен от възможността да упражнява професията си и да получава трудово възнаграждение в периода от 12.01.2012 г. до 02.09.2015 г., поради което понесъл имуществени вреди, произтичащи от неполучено възнаграждение за труд, възлизащи на сумата от 60 427 лева.
В тази връзка счита, че независимо от отхвърлянето на предявения иск за имуществени вреди с решението на СГС по гр.д. № 7257/2019 г., към настоящия момент не е изтекъл предвидения по чл.110 ЗЗД 5-годишен давностен срок за предявяване на иска срещу надлежния ответник и пред компетентния съд. В тази връзка поддържа, че съобразно чл.115, б.“ж“ ЗЗД давност не тече докато трае съдебният процес за вземането. Поради това, независимо, че исковата молба по гр.д. № 7257/2019 г. е предявена на 03.06.2019 г., решението е влязло в сила на 08.05.2025 г. (датата на постановяване на определението на ВКС), от който момент следва да се счита, че е започнал да тече 5-годишният давностен срок за предявяване на настоящия иск срещу надлежния ответник пред компетентния съд.
Ето защо претендира ответникът да бъде осъден да му заплати процесните суми представляващи обезщетение за претърпените имуществени вреди и обезщетение за забава, ведно със законната лихва върху главницата от подаването на ИМ, до окончателното изплащане. Претендира разноски.
Ответникът – СДВР не е депозирал писмен отговор в срока по чл.131 ГПК.
Делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание и съдът следва да даде указания за разпределението на доказателствената тежест във връзка с изясняване на обстоятелствата от значение за делото.
Съдът намира за относими и необходими доказателствените искания на ищеца за допускане изслушването на СИкЕ и издаването на съдебно удостоверение за снабдяване с информация от НАП.
Предвид процесуалното поведение на ответника и доколкото не са оспорени посочените в т. IV от ИМ обстоятелства, съдът намира, че не е необходимо изискването на гр.д. № 7257/2019 г. по описа на СГС, а на ищеца следва да бъде издадено съдебно удостоверение и за снабдяване със заверени преписи от документите, установяващи тези обстоятелства и представянето им по настоящото дело.
Съгласно чл. 10, ал. 1 ЗОДОВ делата по този закон пред съда се разглеждат със задължително участие на прокурор.
Воден от горното и на основание чл. 140, ал. 1 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), Административен съд София - град, I – во отделение, 46-ти състав,

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА ОТКРИТО СЪДЕБНО ЗАСЕДАНИЕ за 23.06.2026 г. от 13.40 часа, за когато да се призоват страните с препис от настоящото определение.
КОНСТИТУИРА, на осн. чл. 154, ал. 1 АПК, страните в производството:
- Ищец – И. А. И. чрез адв. А. от САК;
- Ответник – СДВР;
УКАЗВА на ищеца, че на основание чл. 154 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, носи доказателствена тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в исковата молба, на които основава своите искания или възражения и от които черпи благоприятни за себе си правни последици: претърпени вреди от незаконосъобразен акт, техният размер, както и

непосредствена причинна връзка между отменения като незаконосъобразен акт и причинените вреди.
УКАЗВА чл.146, ал.1, т.5 ГПК вр. чл.154, ал.1 ГПК на ответника, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.
ДА СЕ ИЗДАДАТ на ищеца необходимите съдебни удостоверения.
ДОПУСКА СИкЕ със задачи посочени в исковата молба.
НАЗНАЧАВА за вещо лице И. Т. Б., адрес: [населено място], [улица], вх. Г, ет. 5, тел. , при първоначален депозит в размер на 500 (петстотин) евро, вносими от ищеца, в 7-дневен срок от съобщението.
ДА СЕ ПРИЗОВЕ С. градска прокуратура.
В призовката до СГП да се впише, че делото се разглежда по реда на ЗОДОВ и участието на прокурор е задължително.
Препис от определението да се връчи на ищеца, ответника и СГП.
Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: