

Протокол

№

гр. София, 27.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в
публично заседание на 27.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **1472** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15.31 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Г. Ч., редовно призван, не се явява и се представлява от адв. А. К., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – директор на дирекция „Правно-нормативна дейност“ в Министерството на вътрешните работи, редовно призван, се представлява от юрк. М. С., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призвана, не изпраща представител.

Ада. К. – Представям документ за платена държавна такса и пълномощно. Да се даде ход на делото.

Юрк. С. – Ако прецените, че жалбата е редовна и допустима, моля да дадете ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 4100/04.02.2026 година по описа на съда.

Адв. К. – Поддържам жалбата. Нямаме искания по доказателствата, спорът ни е по правото.

Юрк. С. - Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

Като намери делото за изяснено от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. К. – Уважаема госпожо съдия, моля да уважите оспорването и като резултат - задължите ответника в определен от съда срок да предостави достъп до исканата информация. Неоснователно и в нарушение изискването за форма се твърди на първо място, че не се съдържа описание в заявлението на исканата информация. В това отношение, уважаема госпожо съдия, постановеният акт е вътрешно противоречив. Обръщам внимание на изречение 2-ро, в което е преразказано следното: „Със заявлението искате достъп до документ относно две дружества регистрирани според изложеното от Вас в И. и В., А.“. Органът много добре е разбрал каква информация се иска, но въпреки това посочва и навежда твърдение, че липсва описание. Описание очевидно не липсва. Нещо повече, уважаема госпожо съдия, неслучайно законодателят е предвидил в чл.29 от ЗДОИ, ако е неясно или общо описана информацията в заявлението, тоест, това е възможният, да кажем порок или пропуск на заявителя, в тези случаи да му бъде дадено указание и да му бъде предоставена възможност да уточни каква информация иска, но описание очевидно се съдържа.

На следващо място, неоснователно и несвоевременно е твърдението, че заявлението било твърде общо формулирано. Освен това, противоречи и на предходното, че липсва описание на исканата информация. Ако беше общо или неясно заявлението, административният орган следваше да даде указания. Нещо повече, поискана е информация за кореспонденция и документи, отнасящи се до взаимоотношенията с две фирми, не с 200, не с 2000 и аз не мога да разбера какво е неясното, общото в тази формулировка. Неоснователно се твърди, че гражданите не могат да съставят собствено мнение относно дейността на МВР. Напротив, както добре е известно и от актовете по чл.10 от ЗДОИ, и от цялата свързана с тяхното издаване информация, и от всичко свързано, което се събира по повод дейността на администрацията по чл.11 от ЗДОИ, всичко това законът го е определил като информация, от която гражданите могат да съставят мнение, а субективното становище на един или друг административен орган или служебно лице не може да бъде основание за ограничаване на конституционно гарантирано право. Иначе дейността на администрацията се превръща в цензура съгласно терминологията на Европейския съд по правата на човека (ЕСПЧ), съгласно практиката на ЕСПЧ, на Голяма камара в решението от 08.11.2016 г., по делото М. Н. В. v. Н. (жалба № 18030/11). По същия начин е абсурдно и приетото, че противоречало на смисъла на ЗДОИ информацията да се търси във връзка с журналистическо разследване. Уважаема госпожо съдия, както е посочено в практиката на С., правото на достъп до информация, макар че по нашия закон то, разбира се, по нашата Конституция, е право на всеки, то в най-голяма степен се ползва от журналисти, от неправителствените организации, като в практиката на ЕСПЧ още от Т. а S. срещу У., решение от 14 юли 2009г. по жалба № 37374/05 и в М. Н. В. v. Н. е препотвърдено. На Голяма камара се приема, че журналистите и медиите по необходимост имат това право на достъп, тъй като те осъществяват дейност на „куче-пазач“, на обществен страж, а на неправителствените организации в допълнение на това им е признато пък значението на социален страж, както се

изразява самият съд. Така че тези доводи са изцяло при неразбиране на смисъла на закона и на международната рамка, включително задължителна за България. Смяя да заявя, че вече 26 години се прилага този закон. Запознат съм и с работата на колегите от МВР, и на други министерства, мисля, че би трябвало повече да се е научило по неговото приложение. Защото практиката на съдилищата между другото, както на Върховен административен съд, така и на Административен съд-София-град, е изключително еднопосочна и последователна по огромна част от въпросите по приложението на този закон. Нямам искания по разноските, освен за 10 лева държавна такса.

Юрк. С. - Уважаема госпожо съдия, моля Ви да не уважавате жалбата. Същата е неоснователна и недоказана. Считам, че в обжалвания акт подробно е посочено, защо същата е оставена без разглеждане в различни точки. Подробни доводи относно неоснователността на жалбата съм развил в писмени бележки, включително и такива за неотносимост към процесния казус на цитираната практика на Европейския съд по правата на човека. Претендирам разноси, за което представям списък.

Съдът дава възможност на жалбоподателя в 7-мо дневен срок от днес, след запознаване с писменото становище на ответника, да представи писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: