

Протокол

№

гр. София, 06.12.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав**, в публично заседание на 06.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **9959** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:49 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. В. Ш. – редовно уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява. Представлява се от АДВ. Ш., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ЗАВЕЖДАЩ „КОНСУЛСКА СЛУЖБА“ В ПОСОЛСТВО НА Р. В ГР. П., ЧЕРНА ГОРА – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила в деня на провеждане на предходното съдебно заседание, но след приключването му Писмена защита от представител на ответника, в която са изложени съображения по същество на спора.

АДВ. Ш.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. Ш.: Представям заверен препис на Удостоверение за съдимост, издадено на

доверителя ми от Министерство на правосъдието на Черна гора с превод на български език, който моля да приемете като писмено доказателството по делото. Няма да соча други доказателства и нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита за ОСНОВАТЕЛНО направеното искане от процесуалния представител на жалбоподателя за приобщаване като писмено доказателство по делото на представеното в днешното съдебно заседание копие на Удостоверение за съдимост издадено от Дирекция за наказателен регистър и регистър на простъпките № 0704-8551/24 от 24.05.2024 г. при Министерство на правосъдието на Черна гора ведно с приложения превод на български език.

Предвид липсата на други доказателствени искания от страните, тъй като делото е изяснено от фактическа страна, съдът счита, че следва да бъде даден ход на устните състезания, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмено доказателство по делото Удостоверение за съдимост на жалбоподателя В. Ш., издадено от Дирекция за наказателен регистър и регистър на простъпките № 0704-8551/24 от 24.05.2024 г. при Министерство на правосъдието на Черна гора ведно с приложения превод на български език.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ. ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Ш.: Считаю, че ответникът не успя да докаже по категоричен начин наличието на твърдения от него основания за отказ за издаване на виза за дългосрочно пребиваване на доверителя ми на територията на РБългария, а именно предпоставките по чл. 10, ал. 1, т. 17 от ЗЧРБ, според които апликантът не е доказал целта и условията на заявеното пребиваване.

Считаю тази предпоставка за категорично оборена още в хода на съгласувателната процедура, в производството пред административния орган въз основа на представените документи към заявлението за издаване на виза. Считаю за напълно доказано какви са условията и каква е целта му на пребиваване в страната, а не е заобикаляне на закона, както се твърди в становището на служителя на сектор „Миграция“. Целта е именно да дойде тук и да почне да работи, защото доказателства за това все пак няма, но за протокола - удостоверението му за пребиваване в Черна гора скоро изтича.

Относно второто сочено основание, на което се е позовал органът при издаване на оспорения отказ - по чл. 10, ал. 1, т. 24 от ЗЧРБ – наличие на основателни съмнения относно автентичността на приложените документи. Такива твърдения не се съдържат нито в мотивите, нито дори някъде в цялата преписка нещо да не е било истинско от представените документи. Напротив, доказва се с представения днес препис, че е представено и Удостоверение за съдимост от Министерство на правосъдието на Черна гора.

Според мен, дори това основание, че няма никакви твърдения в мотивите за неистински документи е процесуалноправно основание за отмяна на самия отказ за издаване на виза за дългосрочно пребиваване. Отделно, нито едно от посочените

основания, изложени във формуляра не е налице.

Изцяло поддържам аргументите, които сме изложили подробно в жалбата. Искам да обърна внимание на т. 4, в която сме посочили мотивите защо считаме, че следва да бъде разрешено издаването на виза за дългосрочно пребиваване в Република България на моя доверител.

Само обръщам внимание, това го няма в жалбата, но ДАНС е дала положително становище, а и с оглед на посоченото в писмената защита на представителя на ответника излиза, че са отказали единствено на основание мнение на един служител от сектор „Миграция“ – Б., който дори не си е направил труда да прегледа цялата административна преписка, защото твърди, че няма приложено Удостоверение за съдимост на доверителя ми, което да е издадено от страната където пребивава постоянно – Черна гора, въпреки че такова е представено към Заявлението за издаване на виза.

Поради всичко изложено, считам че са налице условията за издаване на виза „D“ на доверителя ми и ви моля да отмените оспорения Отказ и да върнете преписката на административния орган със задължителни указания по приложението на закона. Представям списък на направените разноси, които претендираме.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: