

РЕШЕНИЕ

№ 22284

гр. София, 27.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в
публично заседание на 09.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **10528** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ 22-2441-119/23.10.24г на МБАЛ „Св.София“ ЕООД-С. с представляващ Д.М. против Писмена Покана № 29-02-68/03.10.24г на Директора на СЗОК.

В жалбата се сочи, че Поканата е нищожна и в условията на евентуалност е проц. и мат.незаконосъобразна, като се моли за отмяната ѝ, претендират се разноски.Сочи се, че безспорно жалбоподателят не е извършил нарушение на ЗЗО и НРД, като е изпълнил законосъобразно процесните мед.дейности, отчел ги е правилно и са му били заплатени от СЗОК в изпълнение на сключения Договор от 27.10.23г. Правното основание на Поканата е чл.76б ал.1 от ЗЗО, което предполага наличието на нарушение, а такова изобщо не се твърди да е налице. Следователно, Поканата е прекратена на фактическо основание/Договорът бил незаконосъобразно сключен/, което не попада в хипотезата на чл.76б ал.1 от ЗЗО, т.е. органът е излязъл извън компетентността си и е прекратил на основание – невключено в правомощията му по чл.76б ал.1 от ЗЗО/а това води до нищожност на Поканата/. Освен това Поканата не съдържа посочване на недължимо платена сума, която следва да се възстанови. Няма недължимо платени суми на МБАЛ- каквото ѝ е платено, е било извършено от нея като мед.дейности. Заповед за частично прекратяване на Договора е издадена по-късно, като след тази дата жалбоподателят не е изпълнявал дейности по процесната КП 137 и не е получавал плащане.Неверен е извода на ответника, че Договорът е незаконосъобразно сключен- към датата на извършване на процесните мед.дейности той е бил валиден и действаш/независимо от Решение по д.№ 1213/23г/.Съгл.

влязлото в сила Решение по д.№ 4024/24г на АССГ, за да се прекрати договор при условията на чл.103 ал.3 от НРД 2023-2025, е необходима заповед на ответника, а такава до 22.03.24г няма. Наличието на влязла в сила санкция по предходен Договор, сключен по предходен НРД/частичното му прекратяване/, не е равнозначно на издаване на Заповед за прекратяване на настоящ Договор.Липсва правна норма, предвиждаща прекратяване на Договора - без издаване на изрична заповед за това/необходимо е писмено волеизявление на прекратяващия Договора/.Поканата е издадена при липсата на фактически и правни основания и следва да се отмени.В съд.заседание адв. Д. поддържа жалбата.

Ответникът Директор на СЗОК се представлява от юрк.К., която моли за отхвърляне на жалбата като неоснователна и моли за отхвърлянето ѝ, претендира разноски. Твърди, че има частично прекратяване на Договора от 2023г, поради което извършените дейности по КП 137 в периода м.11.23г-м.04.24г вкл. се дължат от жалбоподателя. В Писмено становище се сочи още, че съгл. Заповед от 19.08.24г в МБАЛ в периода 22-30.08.24г е извършена проверка по 4 отделни точки, като само т.1 от Заповедта касае Поканата и по-конкретно частичното прекратяване на Договора от 2023г с нарочна Заповед от 13.06.24г. Установено е, че МБАЛ е извършила дейности по КП 137 в периода 22.11.23г- 24.04.24г, която ѝ е заплатена/в размер на 995 999.76лв/, а не е следвало, тъй като съгл. влязло в сила на 18.11.23г като необжалвано Решение от 23.10.23г по д.№ 1213/23г на АССГ- влиза в сила частично прекратяване на Договор относно КП 137 съгл. Заповед от 05.01.23г. От това следва, че Договорът от 27.10.2023г е бил сключен незаконосъобразно /доколкото е било влязло в сила на 18.11.23г частично прекратяване на предходен Договор относно КП 137/, поради което Договорът от 27.10.23г се прекратява частично относно КП 137 , считано от 18.11.23г/когато е влязъл в сила съд.акт за потвърждаване на санкцията по предходния НРД/. Издадена е впоследствие и нарочна Заповед от 13.06.24г- за частично прекратяване на Договора от 23г - относно КП 137.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, срещу инд.адм. акт по см. на чл.21 от АПК, пред надлежния съд, от лице с активна проц.легитимация, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът установи от фактическа страна следното:

Със Заповед №РД-18-1128/19.08.24г на Директор на СЗОК е наредено извършването на проверка на МБАЛ „Св.София“ ЕООД-С. в периода 22-30.08.24г, като проверката по т.1 от Заповедта е във връзка с издадена Заповед № РД-15-21/13.06.24г за частично прекратяване на Договор № 22-2441/27.10.23г. и Докладна записка от 08.08.24г. Видно от докладната записка, на 18.11.23г е влязло в сила Решение от 23.10.23г по д.№ 1213/23г на АССГ, с което се отхвърля жалбата и респ. влиза в сила Заповед № РД-253С-15/01.05.23г за частично прекратяване на предходния Договор на МБАЛ- относно КП 137. Поради което със Заповед № РД-15-21/13.06.24г е прекратен частично и действащия Договор № 22-2441/27.10.23г - относно КП 137, считано от 18.11.23г.

За резултатите от извършената проверка са изготвени Протокол № РД-18-1128-1/13.09.24г и Протокол № РД-18-1128-2/13.09.24г за неоснователно получени суми/двата връчени на 16.09.24г на МБАЛ/. На 24.09.24г МБАЛ депозира две отделни Възражения срещу тях, като доводите на МБАЛ във Възражението срещу Проокол № РД-18-1128-2/13.09.24г за неоснователно получени суми са идентични на посочените в жалбата до съда.Върху това Възражение е поставена Резолюция на ответника „Да се удържи установената сума“.

За резултатите от извършената проверка е изготвена и Докладна записка от 01.10.24г до ответника, който въз основа на двата Протокола и докладната записка от 01.10.24г издава обж.

Писмена Покана № 29-02-68/03.10.24г. Същата е връчена на 09.10.24г, жалбата е от 23.10.24г. В Поканата са пресъздадени констатациите на проверяващите относно проверката по т.1, а именно - Договорът от 27.10.23г е частично прекратен със Заповед от 13.06.24г/влязла в сила като необжалвана на 12.07.24г/ - относно КП 137, считано от 18.11.23г; в периода 22.11.23г- 24.04.24г МБАЛ е отчела извършени дейности по КП 137 в общ размер на 995 999.76лв и те са й били заплатени; тази сума е била недължимо получена/само поради частично прекратения Договор, а не заради нарушение на ЗЗО или НРД 2023-2025г, бел. на Съда/, респ. следва да се възстанови на осн. чл. 76б ал.2 от ЗЗО.

Между страните няма спор по размера на отчетените и респ. платени дейности по КП 137 за периода 22.11.23г- 24.04.24г, нито се твърди от ответника, че дейностите не са били извършени изобщо или са били извършени в нарушение. Единственото фактическо основание за издаване на Поканата е частичното прекратяване на Договора със задна дата - считано от 18.11.23г/въз основа на влязла в сила на 13.07.24г Заповед/.

Представен е по делото и Договор № 22-2441/27.10.23г/л.204/, сключен между МБАЛ и НЗОК, съгл. НРД МД 2023-2025, за срока на действие на НРД МД 2023-2025г/приет и в сила от 01.09.23г/ и в сила до приемане на нов НРД, като включва мед.дейности по КП 137. Съгл. чл. 85 ал.3 от Договора/чл. 103 ал.3 от НРД 2023-2025г/, Договорът се прекратява без предизвестие от Възложителя /по Договора възложител е НЗОК, бел. на Съда/, ако в срока на действие на НРД 2023-2025г/т.е. след 01.09.23г, бел. на Съда/, влезе в сила санкция „прекратяване на договор“ по чл.59.ал.11 т.1 или т.2 от ЗЗО, издадена по реда на предходен НРД“.

Съгл. Решение № 6253/23.10.23г по д.№ 1213/23г на АССГ, влязло в сила на 18.11.23г/л.261/, на 18.11.23г влиза в сила Заповед № РД-253С-15/05.01.23г - на Управителя на НЗОК/представляващ възложителя НЗОК, бел. на Съда/, частично прекратяване/относно КП 137/ на предходен Договор № 22-2441/26.02.20г, сключен относно НРД 2020-2022г.

Съгл. Решение № 4219/26.06.23г по д.№ 2117/23г на АССГ, влязло в сила на 18.03.24г/л.267в/, на 18.03.24г влиза в сила и Заповед № РД-15-253/20.02.23г на ответника, с която отново частично се прекратява/относно КП 137/ предходен Договор № 22-2441/26.02.20г, сключен относно НРД 2020-2022г.

С Писмо от 19.04.24г, връчено на 23.04.24г/л.276/, МБАЛ е уведомена от ответника, че съгл. указания от 12.04.24г от Управителя на НЗОК/л.273/ и във връзка с влязлото в сила на 18.11.23г частично прекратяване на предходния му Договор, то съгл. чл. 103 ал.3 от действащия НРД- настоящият му Договор от 2023г се явява сключен в нарушение на действащия НРД 2023-2025 и поради това - не следва да отчита дейност по КП 137 и няма да му бъде заплащана такава. Видно от влязло в сила на 23.10.24г Решение № 18275/30.09.24г по д.№ 4024/24г на АССГ/л.265/, на 23.10.24г влиза в сила и Заповед №РД-15-10/22.03.24г на ответника – за частично прекратяване на действащия Договор № 22-2441/27.10.23г относно КП 137/без обаче да се сочи, че прекратяването е със задна дата - от 18.11.23г/.

Видно от представената последваща Заповед № РД-15-21/13.06.24г, с нея отново се прекратява частично действащия Договор № 22-2441/27.10.23г - относно КП 137, но считано от 18.11.23г/т.е. със задна дата/. Заповедта е връчена на 28.06.24г/л.178/, не е обжалвана от МБАЛ/л.174/175/, респ. е влязла в сила на 13.07.24г/а не на 12.07.24г, както е посочено в Поканата, бел. на Съда/.

Съдът намира от правна страна следното:

Поканата е издадена на осн. чл. 76б ал.2 от ЗЗО и в този смисъл е издадена от компетентен орган, в кръга на правомощията му по закон и предвид териториалната му компетентност. Поканата не е нищожна/предвид възражението от жалбата/, като дали е имало фактическо и правно основание

за издаването ѝ и дали фактическото основание е с правилна правна квалификация, е въпрос на мат.законосъобразност.

Поканата е в писмена форма и съдържа зад.реквизити по чл. 59 ал.2 от АПК, вкл. фактически и правни основания. Поканата съдържа сумата, която следва да се възстанови, като възражението в тази връзка е неоснователно.

Поканата е проц.незаконсъобразна, като от органа не са изяснени относимите факти и обстоятелства/нарушение по чл.35 от АПК/ и не е разгледано изобщо Възражението на жалбоподателя срещу Протокола за неоснователно получени суми/нарушения по чл.34 и чл.36 от АПК/.Проц.незаконсъобразност /неизяснените факти/, е довела/но не само тя/- и до мат.незаконсъобразност на Поканата. Съображенията на Съда за този извод са следните:

1 / В документите от преписката и в обж. Покана не се сочи по никакъв начин от ответника /а е установено служебно от Съда/, че всъщност има едновременно 2 влезли в сила Заповеди, с които се налага санкция „частично прекратяване на договор“- относно предходния Договор от 2020г/ по НРД 2020-2022/- относно КП 137. Освен това има и едновременно 2 влезли в сила Заповеди, с които се налага санкция „частично прекратяване на договор“- относно действащия Договор от 2023г/ по НРД 2023-2025/- относно КП 137.

2/ Действащият Договор е сключен на 27.10.23г, към момента на сключването му няма влязла в сила санкция „частично прекратяване на договор“ по предходния НРД, т.е. Договорът е сключен законосъобразно. Впоследствие възниква основание за частичното му прекратяване – съгл. чл.103 ал.3 от действащия НРД/чл. 85 ал.3 от действащия Договор/. Това основание обаче възниква 2 пъти - първия път на 18.11.23г/когато влиза в сила Заповед № РД-253С-15/05.01.23г/ и втори път на 18.03.24г /когато влиза в сила Заповед № РД-15-253/20.02.23г/.

3/ Налице е два пъти частично прекратяване на действащия Договор-относно КП 137, първия път на 13.07.24г/но с действие от 18.11.23г/ и втори път на 23.10.24г/с действие занапред/.

4/ Писмото от ответника до МБАЛ - връчено на 23.04.24г/че настоящият му Договор от 2023г се явява сключен в нарушение на действащия НРД 2023-2025 и поради това не следва да отчита дейност по КП 137 и няма да му бъде заплащана такава/, не поражда правно действие/защото не е изрично волеизявление на ответника за частично прекратяване на действащия Договор/.

5/ Когато е издадена първата Заповед за частично прекратяване на действащия Договор /Заповед №РД-15-10/22.03.24г/, са били влезли в сила и двете санкции „частично прекратяване на договор“ по предходния НРД/предходния Договор/- съответно на 18.11.23г и на 18.03.24г. Когато е издадена втората Заповед за частично прекратяване на действащия Договор /Заповед № РД-15-21/13.06.24г/, също са били влезли в сила и двете санкции „частично прекратяване на договор“ по предходния НРД/предходния Договор/- съответно на 18.11.23г и на 18.03.24г.

6/ Съдът намира, че второто частично прекратяване на действащия Договор/относно КП 137/, т.е. Заповед № РД-15-21/13.06.24г/на която се позовава ответника в Поканата/- е нищожна. Съдът има правомощия да извършва инцидентен контрол за нищожност на адм.актове, които не са предмет на делото, но и не са преминали през съдебен контрол. В случая Заповед № РД-15-21/13.06.24г не е била обжалвана и е влязла в сила на 13.07.24г, но е нищожна и не поражда правно действие, тъй като предвижда частично прекратяване на действащия Договор – със задна дата/от 18.11.23г/. Това противоречи на чл.103 ал.3 от НРД 2023-2025 и на чл.85 ал.3 от действащия Договор от 2023г, като това противоречие с мат.правна норма е толкова голям порок в случая, че обуславя нищожност на Заповедта.

7/ Следователно, единственото валидно частично прекратяване на действащия Договор/относно КП 137/, е това по Заповед №РД-15-10/22.03.24г, влязло в сила на 23.10.24г. Едва след тази

дата действащият Договор е частично прекратен за КП 137 и респ. дейности по КП 137, които са извършени, отчетени и платени, биха подлежали на възстановяване. В случая дейностите са за периода 22.11.23г- 24.04.24г, а Договорът е частично прекратен след това- на 23.10.24г.

Поканата като проц. и мат.незаконосъобразна следва да се отмени.

При този изход на спора, на жалбоподателя се дължат разноски по чл.143 от АПК - 50лв дър.такса/няма доказателства за договорен и внесен адв.хonorар/.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Писмена Покана № 29-02-68/03.10.24г на Директора на СЗОК, по жалба вх.№ 22-2441-119/23.10.24г на МБАЛ „Св.София“ ЕООД-С. с представляващ Д.М..

ОСЪЖДА Столична Здравноосигурителна каса да заплати на МБАЛ „Св.София“ ЕООД-С. с представляващ Д.М. сумата от 50лв разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14мо дневен срок от съобщението с касационна жалба пред ВАС.

Съдия: