

Протокол

№

гр. София, 21.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 21.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **356** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „БестХолидей“ ЕООД - редовно уведомен, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „Бул 8“ ЕООД - редовно уведомен, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – Министърът на туризма - редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „РайдЕкстрийм“ ЕООД – редовно уведомена, представлява се от адв. Н., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - С. А. П. – редовно призовано, се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Й. П. Д.– редовно призовано, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно-техническа експертиза, депозирано в срок по чл. 199 ГПК.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице Й. Д., с която моли да й бъдат предоставени

допълнителни материали, за да може да отговори на зададените въпроси към съдебно-оценителната експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. А. П., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпрос на адв. М., вещото лице П. отговори:

Да, има техническа грешка. До плаж „Мечата дупка 2“ има достъп, но до „Мечата дупка 1“ се използва алея, която е с трайна настилка и започва от [улица]. След нея се преминава през дървен пешеходен мост с метален парапет, предназначен за директен достъп до плажа, но това са частни имоти и не може да преминава всеки, тоест достъпът е ограничен.

Не съм правила оглед на място. Направила съм заключението на база информация от кадастъра и лични информации.

Относно „Мечата дупка 1“ имайки предвид това, което съм виждала от кадастъра според мен е невъзможно да се прекарат отпадни води, тъй като местността е скалиста и е нецелесъобразно и ще излезе твърде скъпо да се направи канализация.

АДВ. М.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на адв. Н., вещото лице П. отговори:

За отпадни води имам предвид евентуално да се строят сгради, но няма такова предназначение.

АДВ. М.: Въпросът ми беше, предвид разпоредбата на чл. 7, ал. 9 от ЗУЧК. В тази връзка попитах вещото лице дали ѝ е направило впечатление, но предвид факта, че не е извършила оглед на място, имам искане да бъде допусната допълнителна задача към вещото лице, за да бъде абсолютно коректен и пълен отговорът.

АДВ. Н.: Изводът на вещото лице е, че „Мечата дупка 1“ и „Мечата дупка 2“ не граничи, той е на границата, не попада в защитена местност и не граничи с плаж „К.“, който е за природосъобразен туризъм.

АДВ. М.: Разбирам, но предвид, че съобразно влязлата в сила с предварително изпълнение заповед за акваторията на Черно море са забранени определени дейности.

АДВ. Н.: Това са забранени дейности във водата, а не на плажа.

АДВ. М.: Именно. Плажът не граничи ли със защитената акватория и съответно как ще се отвеждат водите например от преместваем обект?

АДВ. Н.: Противопоставям се на тези искания. Първоначално съм изразила становище и поддържам същото. И двете експертизи са неотнормисими към заповедта. В заповедта, с

която е открита тръжната процедура изрично пише, че може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщаването ѝ. Участниците в тръжната процедура не са оспорили откриването на търга. Провел се е ВАС изрично каза, че е ирелевантно обсъждането на заповедта за откриване на търга, тъй като тя не е предмет на настоящото обжалване по повод обжалване на спирането. След проведена неуспешна съдебна процедура за спиране производството се възобнови. Доверителят ми е избран за кандидат – данък най-висока наемна цена.

Нямам други въпроси към вещото лице.

АДВ. М.: Съгласен съм. Действително фактите говорят заповедта за откриване не е обжалвана, но има нововъзникнал факт след заповедта за откриване, с което е обявена за защитена местност акваторията, в която влизат и двата плажа.

АДВ. Н.: Нямам възражения да се приеме експертизата.

СЪДЪТ намира, че следва да се приеме заключението на вещото лице, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключение на съдебно-техническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за вещото лице в размер на 1455,48 лева.

ДА СЕ изплати възнаграждение на вещото лице в размер на внесен депозит.

Издаде се един брой РКО за сумата от 700,00 /седемстотин/ лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да довнесе сумата от 755,48 лева в 3-дневен срок от днес.

СЪДЪТ по искането на жалбоподателя за допускане на допълнителна експертиза намира, че същото не е необходимо за решаване на правния спор, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на допълнителни въпроси към съдебно-техническата експертиза.

По молбата на вещото лице Д. от 13.02.2024 г., СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на вещото лице Й. Д., въз основа на което същото да се снабди от Министерство на туризма с:

1. Действащи към датата на откриване на тръжната процедура договори за концесия и за наем на морски плажове, сключени преди 2020 г. и относими към морски плажове с активна плажна площ до 100 000 кв. м.
2. Информационните карти по образец, одобрен от министъра на туризма (с които се отчитат коефициентите КК1, КК2 и съответствието на изградената леглова база КЛБ) и съответстващи към годината на търга, към която година са били сключени договорите по т.1.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 03.04.2024 г. от 15:00 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: