

Протокол

№

гр. София, 04.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 04.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **5452** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:11 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „КОРЕКТ ИНСТАЛЕЙШЪН“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ОДОП) - [населено място] при ЦУ на НАП – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Г. Д.-К. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице С. Г. Д.-К. по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ) , депозирано извън срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице. Нямаме възражения.

СЪДЪТ, предвид липсата на възражения относно изслушване на заключението на вещото лице, което е представило извън срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

С. Г. Д.-К. – 56 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представила съм заключение, което поддържам.

На въпроси на страните, вещото лице отговори:

АДВ. Ч.: Считам, че ВЛ е отговорило на поставените задачи. Нямам въпроси. Моля да се приеме заключението.

ЮРК. П.: Въз основа на какви документи сте констатирали отговора на стр. 8, че има обхващане по банков път по фактурите от „Ен енд Ви 17“ ЕООД?

ВЛ: Установила съм го въз основа на хронологичните записвания и на база банковите извлечения.

ЮРК. П.: Банкови извлечения сте погледнали, така ли? Те налични ли са, тъй като по преписката няма банкови извлечения, също и където сте описали представените Ви документи?

ВЛ: Записала съм: Ш. Проверени документи като съм взела разпечатки от счетоводството, но на място погледнах и други писмени доказателства, които не съм сигурна дали са приложени, не бих могла да кажа.

ЮРК. П.: Но в Ш. Проверени документи не са описани банкови извлечения. Сигурна ли сте че сте погледнали такива?

ВЛ: В Ш. Проверени документи съм отбелязала получени от мен доказателства, които са ми необходими. На място съм погледнала всичко останало, което е като документи.

ЮРК. П.: Тоест Ви е сигурна ли сте, че сте погледнала банкови извлечения?

ВЛ: Да, сигурна съм.

ЮРК. П.: Но, не са приложени, така ли?

ВЛ: Не мога да твърдя дали са приложени или не. Не мога да кажа със сигурност. Видяла съм ги в счетоводството.

ЮРК. П.: Въпреки това, те не са описани в Ш. Проверени документи. Защо е така?

ВЛ: Не описвам всички документи, които съм видяла. Описвам само тези, които допълнително съм изисквала.

ЮРК. П.: На стр. 7 констатирате, че счетоводно по фактурите и от тримата доставчици са осчетоводени в счетоводството на жалбоподателя като задължение към доставчиците. Това не означава ли, че няма плащане?

ВЛ: Не означава подобно нещо. Те ползват начина, по който е осчетоводена самата фактура.

ЮРК. П.: Да, тя е осчетоводена, но след това закрыта ли е със сметка 501?

ВЛ: Да, закрыта е.

ЮРК. П.: Тоест Вие счетоводно сте видели, че е отразено закриването на сметка?

ВЛ: Да, отразено е закриването. След като има плащане по една фактура, това означава, че е закрыто задължението към доставчика. Намалели са паричните средства.

ЮРК. П.: Не означава подобно нещо, защото може да има плащане и счетоводно да не са си го отразили. Не води автоматично плащането до счетоводно отразяване.

ВЛ: В случая е отразено счетоводно по касов и по банков път.

ЮРК. П.: На стр. 7 от проверените документи на доставчика „Лидер Стил Про“ ЕООД сте посочили също, че при него фактурата е отразена като вземане. Тоест счетоводно на него закрыто ли му е, отразено ли е?

ВЛ: Относно доставчиците на жалбоподателя няма други документи. Не съм посочила и не съм ги видяла. Не мога да твърдя при доставчиците как е. Работих само с документите, които са приложени към преписката.

ЮРК. П.: Нямам повече въпроси. Оспорвам приемането на отговора на въпроса за плащането по банков път, тъй като няма документи за тази констатация или поне по делото не са приложени.

СЪДЪТ счита, че следва да приеме като доказателство по делото заключението на вещото лице по допуснатата ССЧЕ, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице С. Г. Д.-К. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 450,00 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. Ч.: Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

ЮРК. П.: Моля да приемете във връзка със ССЧЕ и това, че плащанията не се изпълниха въз основа на фискални бонове и са посочени регистрационните номера и номерът на фискалната памет и в тази връзка прилагам разпечатка от основната база данни на НАП за двамата доставчици и техните регистрирани касови апарати, че не съответстват на тези данни от приложените фискални касови бележки. Тоест, че не съответстват регистрираните в НАП касови апарати с тези, които са издадени.

АДВ. Ч.: Това няма пряко отношение към нашата позиция от гледна точка на отказан данъчен кредит. Да се приложат документите. Оспорвам същите.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като доказателство по делото извлечение от регистрираните фискални устройства на ЕИК в информационната база данни на НАП на доставчиците „Еко Грийн Стар“ ЕООД и „Лидер Стил Про“ ЕООД.

СЪДЪТ, предвид липсата на искания за събиране на доказателства, намира делото за

изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ч.: Моля да уважите жалбата като отмените оспорения от доверителя ми ревизионен акт, потвърден с решението на директора на дирекция ОДОП. От събраните писмени доказателства по преписката, включително и от заключението, изслушано в днешното съдебно заседание, се установява, че жалбоподателят е изпълнил изискванията на закона и обосновава очакването да бъде признато правото на данъчен кредит, то същият не носи отговорност за евентуални счетоводни или данъчни нарушения на своите доставчици. Всички доставки, които той е получил, са документално обосновани, стоките са заприходени и описани, могат да бъдат проследени, налице са следи, получени са приходи, които също са отразени. Моля да присъдите на жалбоподателя сторените от него разноски, за което представям списък по чл. 80 от ГПК.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да оставите в сила обжалвания ревизионен акт. Считаю, че фактическите констатации и правни изводи на органите по приходите за липсата на реална доставка на стоки от конкретните доставчици не се опровергаха в хода на съдебното производство. Действително жалбоподателят не носи отговорност за поведението на своите доставчици за това, че те не представят доказателства за наличие на материална, техническа и кадрова обезпеченост, нито за счетоводната си отчетност. Но в случая, самият жалбоподател, и това се потвърждава и от приетата по делото ССЧЕ, не представя доказателства за това къде са вложени получените доставки. Самата експертиза е потвърдила, че те са въведени счетоводно и са на разход, но счетоводно не позволява да се установи в кои конкретни последващи доставки са вложени. Считаю, че не е доказано плащане, по делото не са налични банкови извлечения, въз основа на които се твърди, че е извършено плащане по банков път от единия доставчик. А за другите доставчици – касовите бележки, които са приложени по делото, са издадени от нерегистрирани касови апарати на същите. Считаю, че независимо от това жалбоподателят с документите, които той представя за доставките, те самите нямат пълното съдържание, от което да се установи къде и в кои доставки са използвани получените доставки. Моля да приемете списък с разноски, като претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми предоставите срок за представяне на писмени бележки.

АДВ. Ч. /реплика/: Разбираю становището на колегата. В част от заключението е посочено, че жалбоподателят не е завел аналитично отразяване на проверките, които е осъществил, с оглед влагане на закупените материали в различни строителни обекти. Жалбоподателят е фирма, която се занимава с дейност в строителството и в частност доставка, монтаж, продажба на дограма. Фирмата е малка. В случая се води опростена форма на счетоводна отчетност, което не е грешно и не е в нарушение на Закона за счетоводството, така че липса на аналитични партии по никакъв начин не може да бъде тълкувано като негово недобросъвестно поведение или че това е нарушило някакво изискване на закон или друг нормативен акт.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да представи писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: