

Протокол

№

гр. София, 29.01.2015 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 29.01.2015 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **3200** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,06 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – З. Е. Д. като законен представител на Д. В. Г. – редовно призован, не се явяват. Представява от адв. Т., с пълномощно от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯТА – редовно призован, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – А. Д. д-р на ОУ" Л. К.“ – редовно призована, явява се лично и се представлява от адв. И. П., с представено пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Л. И., УЧИТЕЛ в ОУ " Л. К. " – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. И. П., с представено пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ДИРЕКЦИЯ СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ – Б. КЪМ АГЕНЦИЯ СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Р. НА МОН - ГР- Б. – редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – МИНИСТЕРСТВО НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА – редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА ЗАКРИЛА НА ДЕТЕТО КЪМ МС – редовно призована, не се представлява.

СВИДЕТЕЛКАТА В. Н. – редовно призована, не се явява. Постъпила е молба от същата, в която заявява, че поради лични причини не може да се яви в съдебното заседание.

СВИДЕТЕЛКАТА НАДЕЖДА П. Д. – редовно призована, явява се лично.

СВИДЕТЕЛКАТА Р. К. – нередовно призована, върната призовка в цялост с отбелязване, че на адреса няма такова лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

В Залата се явява единият от допуснатите свидетели

СЪДЪТ пристъпи към снемане на самоличността на свидетеля, по представена от него лична карта.

НАДЕЖДА П. Д. на 44 г., неосъждана, българска гражданка, без дела и родство със страните по делото.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за отговорността по чл. 290 НК, която носи за затаяване на истина или потвърждаване на неистина.

СВИДЕТЕЛЯТ обеща да каже истината.

На въпроси на адв. Т., свидетелката отговори така:

АДВ. Т.: Познавате ли детето Д. Г.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, консултирала съм майката. Детето е било обект на изследване. Майката даде заявка, че детето е травмирано и беше насочена от Агенция за Закрила на детето в Б. към мен. Според майката, е травмирано след инцидент с учителката в училището където учи детето. (училище „Л. К.“ [населено място]). При прегледа на детето установих повишена тревожност, която е свързана с негативна нагласа към процедурата на изследване, демонстративност на негативизъм, тревога, чувство на дискомфорт и скованост, като лично качество конформизъм отсъствие на желание за действие, реализиране на незначителна част от замислените действия, висока вербална агресивност, боязливост, тревожност и към края на изследването положително отношение към извършителя на изследването. Ограничена енергия, астеничност на базата на хронично соматично заболяване, прикрито затваряне, нежелание да дава информация и да бъде изследван, данни за травмираща ситуация нямаше. Констатира се обща тревожност, но не и субективна, също така проблеми в семейството.

АДВ. Т.: Вие разбрахте ли от разговора с детето от какво са породени проблемите му в училище?

СВИДЕТЕЛКАТА: Майката го даде за общо депресивно състояние заради проблемите, но това тя го каза. Аз не смятам, че проблемите са от училище, но аз нямам впечатление по отношение на това, което се е случвало. Това е само консултация все пак, не е експертиза.

АДВ. Т.: Вие изследвахте ли, и установихте ли отношение на учителката И. към детето?

СВИДЕТЕЛКАТА: Не се констатира ситуативна тревожност и не съм изслушвала учителката. Ситуативната тревожност е точно това, за което вие питате, а общата тревожност е свързана с характера на индивида. Не мога да кажа дали детето е било наказвано в училище или друго. Нищо не мога да кажа за училището. Проблемите са в семейството.

На въпроси на адв. П. свидетелката отговори така:

АДВ. П.: С вас са контактували от АСП Б., така ли?

СВИДЕТЕЛКАТА: Те препратиха майката, когато не могат сами да се справят, те пращат пациентите, но кога, дата не мога да кажа.

АДВ. П.: В документите, които АСП са подали по делото сте казали: че майката е

поискала резултатите да бъдат такива, че да удовлетворяват нея, а не действителното състояние на детето?

СВИДЕТЕЛКАТА: Тя не прие моята оценка. Смяташе и продължаваше да твърди, че детето е травмирано от учителката.

АДВ. П.: После отказвали ли сте на майката да ѝ предоставите резултатите от изследването, защото знам, че от АСП са ги поискали, но сте казали, че трябва да имате нейното разрешение. Тя поискала ли е от вас такова?

СВИДЕТЕЛКАТА: Тя искаше да изготвя становище и да напиша, че детето е травмирано. Отговорих, че в случая не мога да бъда полезна и я насочих към психиатър.

СЪДЪТ освободи свидетелката, като ѝ върна представената от нея лична карта.

СЪДЪТ по молбата на свидетелката за изплащане на разноските от 130,00 лв.

УКАЗВА на същата да представи документ и декларация за разходите на автомобила.

СЪДЪТ указва на жалбоподателя, в 10-дневен срок от днес да представи депозит във връзка с разходите на явилия се свидетел в днешното съдебно заседание, в размер на 130,00 лв., след което същите да бъдат изплатени на свидетеля след представяне на съответните документи за разходите.

АДВ. Т. – поддържам искането за разпит на неявилите се свидетели, както и изслушване на експертизата.

СЪДЪТ, с оглед попълване на делото с доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 23.04.2015 г. от 14,00 часа, за която дата и час страните – редовно призовани от днешното съдебно заседание.

ДА се ПРИЗОВЕ повторно свидетелката В. М. Н. за явяване в следващото съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя да внесе 20,00 лв. депозит за призоваване на същата.

По отношение на свидетелката Р. К., съдът

УКАЗВА на жалбоподателя, в 10-дневен срок от днес да представи актуален адрес и ЕГН на лицето.

СЪДЪТ, по отношение на замяната на вещото лице, ще се произнесе допълнително.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,22 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: