

РЕШЕНИЕ

№ 125

гр. София, 09.01.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 16.12.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Аглика Адамова

ЧЛЕНОВЕ: Румяна Лилова

Ива Кечева

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Димитров, като разгледа дело номер **5810** по описа за **2011** година докладвано от съдия Ива Кечева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на И. Ц. М., ЕГН [ЕГН], чрез адв. А. Д. срещу решение от 04.02.2011 г., постановено от Софийския районен съд, НК, 102 състав по нахд № 15089/2009 г. С решението, в обжалваната част, е потвърдено наказателно постановление № 42- 0002481 от 12.11.2009 г., издадено от зам. директора на РД „АА” – С. при Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация” (ИА „АА”), с което на касатора е наложено административно наказание "глоба" в размер на 600 лв., на основание чл. 93, ал. 1, т. 1 от Закона за автомобилните превози (ЗАП) за нарушение на чл. 40, т. 5 от Наредба № 2 от 15.03.2002 г., издадена от министъра на транспорта.

В касационната жалба се изложени доводи за постановяване на обжалваното съдебно решение в нарушение на закона. Иска се от съда да отмени решението и да постанови друго, с което да отмени наказателното постановление.

Ответната страна в касационното производство не изразява становище по подадената жалба и не изпраща представител за участие в съдебното производство.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита, че жалбата е неоснователна, а решението на СРС е законосъобразно и следва да бъде потвърдено.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на

страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 211, ал.1 АПК и от надлежна страна. Разгледана по същество е неоснователна.

Решението на районния съд е допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу наказателното постановление, не са изтекли сроковете по чл. 34 ЗАНН, не е изтекла абсолютна погасителна давност за административно-наказателно преследване.

За да постанови решението си, СРС е събрал като доказателства по делото показанията на свидетелите К. К. – актосъставител и Б. Д., както и писмените доказателства, представени по делото с преписката по издаване на наказателното постановление.

Не е налице посоченото в жалбата касационно основание. Районният съд е възприел фактическата обстановка, така както е установена с АУАН. Приел е, че при извършена проверка на 28.10.2009 г. проверяващите служители на ИА „АА” установили, че е изтекъл срокът на валидност на знака за годишен технически преглед, валиден до 06.10.2009 г. и срокът на валидност на картата за допълнителен преглед с №[ЕИК], валидна до 06.10.2009 г., на управлявания от И. М. автобус „Ф. К.”, с рег. [рег.номер на МПС] , който извършвал обществен превоз на пътници.

Законосъобразен е изводът на районния съд, че при съставяне на акта и издаване на обжалваното наказателно постановление не са допуснати съществени процесуални нарушения опорочаващи административно-наказателното производство и обуславящи отмяна на наказателното постановление.

По съществуващото на спора, СРС правилно е установил въз основа на събраните по делото писмени и гласни доказателства, че касаторът е осъществил състава на нарушение по чл. 40, т. 5 от Наредба № 2 от 15.03.2002 г. за условията и реда за утвърждаване на транспортни схеми и за осъществяване на обществени превози на пътници с автобуси и леки автомобили (в редакцията изм. - ДВ, бр. 45 от 2006 г.), който предвижда задължение за водачът по време на работа да представя при поискване на контролните органи удостоверение за транспортна годност. От приетите по делото писмени и гласни доказателства се установява по несъмнен начин, че по време на извършване на проверката касаторът е представил Карта за допълнителен преглед на автобус за превоз на пътници към протокол за периодичен преглед за техническа изправност №[ЕИК]/06.04.2009 г., с валидност до 06.10.2009 г. Законосъобразно районният съд не е кредитирал представените едва във фазата на съдебното обжалване на НП допълнителни доказателства – контролен талон към знак за технически преглед №[ЕИК] от 27.10.2009 г. и Карта за допълнителен преглед на автобус за превоз на пътници към протокол за периодичен преглед за техническа изправност №[ЕИК]/27.10.2009 г. На първо място, разпоредбата на чл. 40, т. 5 от Наредба № 2 от 15.03.2002 г. изисква водачът на автобусът по време на работа да представя при поискване на контролните органи удостоверение за транспортна годност, т.е. касаторът е следвало да разполага с посочените документи и да ги представи на проверяващите органи при поискване, нещо което той не е направил по време на проверката. Напротив, представени са документи за техническа годност с изтекла валидност. На второ място, изрично в АУАН касаторът е посочил, че в същия ден ще „мине на технически преглед”. Също така, касаторът е могъл и е следвало да представи допълнителните документи за техническа годност в хода на административно-наказателното производство, както и с жалбата до СРС, нещо, което

в случая не е направено.

При постановяване на решението СРС не е допуснал нарушение на материалния закон. Процесуалните права на страните не са били ограничени, решението е мотивирано и постановено от законен съдийски състав. Съдът е обосновал изводите си относно фактическата обстановка, като е обсъдил подробно доказателствата и доводите на жалбоподателя. Поради това, обжалваното съдебно решение е законосъобразно и следва да се остави в сила.

Водим от горното, Административен съд София- град, IV касационен състав,
РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 04.02.2011 г., постановено от Софийския районен съд, НК, 102 състав по нахд № 15089/2009 г., в обжалваната част.
Решението окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.