

Протокол

№

гр. София, 23.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42 състав, в публично заседание на 23.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **9080** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 15.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ВИКАТ 2018“ ЕООД – уведомен от предходно заседание, представлява се от адв.С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – уведомен от предходно заседание, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 10.09.2025 г., с която представя документите, по които е работило вещото лице и не се намират в кориците на делото, по опис.

Адв. С.: Да се приемат доказателствата, по които е работило вещото лице и не се намират в кориците на делото.

Юрк. В.: По указание на Съда от предходно съдебно заседание представям и моля да приеме справка за служебните ел.адреси, използвани по време на ревизионното производство от органите по приходите, издали ЗВР, ЗИЗВР Заповед за спиране, Заповед за възобновяване, РД и РА. Не възразявам да се приемат доказателствата, по които е работило вещото лице и не се намират в кориците на делото.

Адв. С.: Да се приемат днес докладваните и днес представените доказателства.

Юрк. В.: За сведение представям две от спорните фактури от месец юли 2020 г., придружени с пътни листове, където са вписани различни номера на превозното средство спрямо представените доказателства в предходно съдебно заседание. Трябва да са налични по делото. Обосновавам се, че транспортът не е извършен с това превозно средство.

Адв. С.: Моля да се запозная с днес представените фактури от ответника.

Съдът предостави на адвокат С. възможност да се запознае с представените фактури от ответника.

Адв. С.: Запознах се с пътните листове и ги оспорвам. В предходно съдебно заседание сме представили доказателствата и те са приети по делото, като ответникът нямаше възражение. Заявявам, че такива пътни листове не се намират по делото и в административната преписка. При направената справка за оспорения период документите съвпадат като номер. Тук спорът е за последните две цифри, които се разминават, това може да е техническа грешка, да са обърнати. Ние не сме представяли такива пътни листове. В днешно съдебно заседание представянето им е несвоевременно.

Юрк. В.: Аз твърдя, че са част от административната преписка, представена в първото по делото заседание. Органите на приходите не са направили техническа грешка.

Адв. С.: Спорът е четири фактури. Заявявам, че няма фактури с такива пътни листове. Такива не са представени в рамките на ревизионното производство и не се намират в административната преписка. Представените копия от ответника не отговарят на оригиналите на фактурите и на пътните листове. Тези фактури не са представени от моя клиент.

Юрк. В.: Ще се ползваме от тези документи. Те са свалени от електронната система на НАП.

По направеното изявление от страна на ответника, че ще се ползва от днес представените документи Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА производство по оспорване по реда на чл. 193 ГПК, ал. 2 ГПК на следните частни документи: Пътен лист № 7217593/24.07.2020 г., изготвен от Д. Г. Д.; Пътен лист № 7217590/15.07.2020 г., изготвен от Д. Г. Д..

Адв. С.: Ние през цялото време сме твърждали, че превозът е извършен с наш транспорт, като Д. е близък на жалбоподателя. Д. не е служител във фирмата на жалбоподателя, не е извършил транспорта в това си качество. Издадени са четири фактури за извършен транспорт.

Съдът съобрази, че в случая се оспорва истинността на частен документ, който не носи подписа на страната, която го оспорва, с оглед на което на основание чл.193, ал.3, изр.2 ГПК тежестта за доказване истинността на документа следва да падне на страната която го е представила, като в случая това е ответника.

Така мотивиран Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на ответника, че в негова е доказателствената тежест е да установи, че представените в днешно съдебно заседание Пътен лист № 7217593/24.07.2020 г., изготвен от Д. Г. Д.; Пътен лист № 7217590/15.07.2020 г., изготвен от Д. Г. Д., приложени към фактура № [ЕГН]/24.07.2020 г. и фактура № [ЕГН]/15.07.2020 г. с доставчик „Жейнов“ ООД, ЕИК:[ЕИК], са истински документи.

УКАЗВА на ответника, че при проверката дали документите са истински или напротив, Съдът

може да използва някои от следните похвати, разписани в чл.194, ал.1 ГПК: чрез сравняване с други безспорни документи, чрез разпит на свидетели или чрез вещи лица.

ДАВА възможност на ответника в 10-дневен срок от днес с нарочна молба да направи доказателствени искания във връзка с оспорването и разпределената доказателствена тежест.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 26.02.2026 г., от 14:30 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.03 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: