

Протокол

№

гр. София, 13.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 13.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **12117** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13:50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - СДРУЖЕНИЕ „Б.“, представлявано от председателят му Д. К., редовно уведомен, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА Б. ДИРЕКЦИЯ Д. РАЙОН ГР. П., редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма], представлявано от управителя И. Й., редовно уведомен, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор К..

Явява се ВЛ К. Б. Б..

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от СТЕ, депозирано по делото на 29.03.2022 г.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от СТЕ.

СНЕМА самоличността на ВЛ: К. Б. Б., на 65 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ – Поддържа заключението.

На въпроси на адв. К. – Прегледал съм наличните разрешителните. В момента, в който

аз започнах да се занимавам с делото и прегледах документите, има едно действащо разрешително. Към момента на издаване на процесното решение е имало и други действащи разрешителни, които са определяли ВЕЦ О. 9, като част от каскада. Към сегашния момент е налице само едно разрешително, което е действащо, поради което и изградените съоръжения не са каскада. Те са на доста голямо разстояние: ВЕЦ О. 2 под язовир О. е а разстояние 18 км. от ВЕЦ О. 9, а от О. 9 до Р. 2 са около 26 км. Тъй като от язовир О. са длъжни да пускат големи количества вода, а и има доста притоци през тези 18 км. изграждането на ВЕЦ О. 9 не спира водния отток. Това е ВЕЦ на течащи води. Това което стигне до него трябва да го преработи. През рибния проход не могат да се изпускат достатъчно екологични водни количества. Р. проход е достатъчен да минават рибите. Тъй като ВЕЦ О. 9 е разположен на течащи води, той не може да задържа водни обеми. Той създава напор, но не се задържа голямо количество вода. През цялата година няма такова количество вода, средно в река О. за да се спре екологичния воден отток. Всичко, което пристигне трябва да минава през турбините, а не през рибния проход. Това как мигрират рибите не съм съвсем наясно, а и не ми е задача.

Адв. К. - Да се приеме заключението.

Адв. Д. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

След изслушване на заключението от СТЕ и становището на страните,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на ВЛ, съобразно представената днес справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА ЗС в 14-дневен срок от днес, да внесе допълнителен депозит за възнаграждение на ВЛ в размер на 254 лв. и да приложи по делото вноския документ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ в размер на вношения по делото депозит.

Издаде се РКО.

ОСТАТЪКЪТ от възнаграждението на ВЛ ще бъде изплатен след прилагане по делото на документ за внасянето му от ЗС, за което е задължена днес.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Нямаме искания по доказателствата.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. К. – Моля да уважите жалбата. Еднозначно беше доказано, че към момента на издаване на процесното разрешително, очевидно ВЕЦ-ът е бил в каскада. Моля за срок за писмени бележки.

Председателят К. - Това представлява нарушение на чл. 118 ж от ЗВ.

Адв. Д. – Моля да оставите без уважение жалбата. В отговор обръщам внимание, че към момента на издаване на въпросното разрешение чл. 118 ж от ЗВ още не е съществувал. ВЛ се изказа относно състоянието на ВЕЦ-овете и към двата момента: към момента на издаване на разрешението и към днешната дата. Моля за срок за

писмени бележки.

Реплика на адв. К. - Съгласно ДР от Закона за водите всяко разрешение следва да бъде приведено в съответствие със закона при първото му удължаване на срока или при първото му изменение.

ПРОКУРОРЪТ - Жалбата е основателна.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 14-дневен срок на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.01 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: