

Протокол

№

гр. София, 03.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 03.06.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **1584** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МАРТИ 76“ ЕООД, представлявано от М. С., представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНООСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП-СОФИЯ, редовно уведомен, представлява се от юрк. И., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпили процесуални молби от адв. К. от 21.05.2024 г. и 23.05.2024 г., като към последната са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмо от ответника до ЦУ на НАП от 29.05.2024 г.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на юрк. И. да се запознае с представените доказателства към молбата на адв. К. и да вземе отношение.

СЪДЪТ ПРЕКЪСВА съдебното заседание в 10:31 часа.

СЛЕД ВЪЗОБНОВЯВАНЕ на производството в 10:42 часа и ПРИ СЪЩИЯ СЪСТАВ на съда и представителство на страните:

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от молбата на адв. К. от 23.05.2024 г., ведно с приложените писмени доказателства.

В залата в 10:43 часа се докладва, постъпило в 10:30 часа писмо от ЦУ на НАП, по задължението от предходното съдебно заседание за представяне на писмени доказателства, т.е. като електронен документ и възпроизведен на хартиен носител по реда на чл. 184 от ГПК, а именно: Заповед № ЗЦУ-354/15.02.2023 г.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на страните да се запознаят със същата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме.

АДВ. К.: Поддържам искането си да бъдат приети като доказателства по делото, представените от мен такива, с молба от 23.05.2024 г. Запознах се с молбата от ЦУ на НАП от днес и не възразявам да се приеме, а материалите на диска, да бъдат ценени от компютърната експертиза, за която представям молба с поставени въпроси. Представям молбата с препис за ответната страна. Твърдя, че представеният днес екземпляр е поредния вариант на тази заповед. Първоначално е представен вариант без номер. След това е представен вариант с номер, но електронният подпис на издателя на заповедта е компрометиран. Поради това сме направили искане за назначаване на СТЕ, като моля, в протокола в предходното СЗ има конкретни задачи по оспорване на заповедта, и ако може да се добавят към така формулираните с днешната ми молба задачи. Ще имам допълнение към формулираните 7 въпроси за експертизата само по отношение на днес представената заповед от ЦУ на НАП.

ЮРК. И.: Не възразявам да бъде допусната СТЕ по поставените задачи, както и да се предостави възможност за формулиране на допълнителни такива по днес представената заповед. Да се приемат представените по молбата на адв. К. доказателства.

АДВ. К.: Мога ли да поставя въпрос на ответника: защо не представят извлечение от ИС-контрол касателно тази заповед?

ЮРК. И.: Заявявам, че представените по делото заповеди са разпечатки от ИС-контрол на ТД на НАП – София, и в този вид, в който са разпечатани по делото, в същия се съдържат в системата.

На въпрос на Съда юрк. И.: Когато преписката от ЦУ на НАП постъпи при нас за произнасяне, тя е в електронен вид – имаме ги качени и от там гледаме доказателствата. Когато има жалба до съда, им пращаме писмо да разпечатат всичко на хартия, заверено, за да предоставим на съда. При нас няма оригинали на хартиен носител.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените доказателства към молбата от 23.05.2024 г. на адв. К..

ПРИЕМА днес постъпилото писмо от ЦУ на НАП - София Заповед № ЗЦУ-354/15.02.2023 г. на Изпълнителния директор на НАП по реда на чл. 184 от ГПК, възпроизведена на хартиен носител и на електронен носител.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на адв. К. да формулира допълнителни задачи за

СТКЕ, във връзка с днес приетата заповед на Изпълнителния директор на НАП, в 7-дневен срок от днес.

ДОПУСКА като доказателство по делото изслушване на заключение по съдебно-техническа и компютърна експертиза, със задачи така, както са формулирани днес от адв. К., като

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на страните да посочат конкретно вещо лице, което съдът да назначи, в 7-дневен срок от днес.

Ако посоченото вещо лице е извън списъка, СЪДЪТ УКАЗВА, че следва да бъдат мотивирани неговите изключителни качества, поради които се предлага да бъде назначено.

УКАЗВА на страните по делото, че могат да искат отвод на назначеното вещо лице, при наличие на основанията по чл. 22, ал. 1 от ГПК.

УКАЗВА на вещо лице, че при наличие на основания за отвод по чл. 22, ал. 1 от ГПК е длъжно да уведоми незабавно съда.

УКАЗВА на вещо лице, че следва да представи справка – декларация за изразходваното време и извършени разходи за изготвяне на заключението.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 14.10.2024 година от 09:30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:52 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: