

# Протокол

№

гр. София, 04.07.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,**  
в публично заседание на 04.07.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Стоян Тонев**

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **3780** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10,17 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "СТРОЙГРУП" ЕООД, редовно призован, представлява се от адв. Й. И., преупълномощен от адв. В. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП СОФИЯ, редовно призован, не изпраща представител.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпила на 17.06.2024 г. справка от председателя на управителния съвет на АПИ с приложения към него писмени доказателства.

АДВ. И.: Оспорвам тази представена справка. В нея не се съдържа подпис на длъжностно лице. Считаю, че е недопустимо доказателство. Алтернативно, ако я приемете ще моля да бъде открито производство по чл. 193 от ГПК. Твърдя, че справката е невярна.

СЪДЪТ намира, че представената справка следва да бъде приобщена към

доказателствената съвкупност. Тази справка е инкорпорирана в писмото от 17.06.2024 г., което носи подпис на председателя на управителния съвет на АПИ, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА справка на председателя на управителния съвет на АПИ от 17.06.2024 г. Също така съдът намира, че следва да ревизира предходното си определение, като приеме същата справка, идентична със настоящата, представена от ответника, в заверен от страната препис, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената справка на хартиен носител от процесуалния представител на ответника в заверен от страната препис.

АДВ. И.: Моля да се открие производство по оспорване по реда на чл. 193, ал. 1 от ГПК по отношение на двете справки. Твърдя, че двете справки са неверни.

СЪДЪТ намира, че направеното искане за оспорване истинността на представените документи е неоснователно като немотивирано. Отделно от това, от съдържанието на молбата от 13.05.2024 г. на процесуалния представител на жалбоподателя може да се направи извод, че твърденията са, че тъй като не се посочват периодите, в които не са функционирали определени устройства, то представената информация е непълна, както и че АПИ не извършва контрол по цялата пътна мрежа, т.е не се твърди неистинност на справка и отразеното в нея, а се твърди непълнота. Излагат се доводи, които могат да се разгледат по същество със евентуален краен акт по делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за откриване на производство по оспорване на истинността на горе посочените два документа.

АДВ. И.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И.: Моля да уважите жалбата. Моля да постановите съдебен акт, с който да отмените РА в обжалваната му част по аргументи подробно изложени в жалбата. Претендирам разноси по списък, който представям и моля да премете, заедно с доказателства за извършването им. Моля за срок за писмени бележки.

На основание чл. 149, ал 3 от АПК, съдът предоставя на адв. Б. 10-дневен срок от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,35 ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: