

# Протокол

№

гр. София, 07.10.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12  
състав**, в публично заседание на 07.10.2019 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **4295** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, при изричното съгласие на страните на именно повикване в 10:23 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „G.” с.г.о., редовно призован, се представляват от адв. Т., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Агенция „Митници“ - С., редовно уведомен, се представлява от юриск. Ф., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

ДОКЛАДВА свои определения от 15.05.2019 г. и от 17.07.2019 г.

ДОКЛАДВА 2 бр. молби-уточнения от жалбоподателя от 05.06.2019 г и 28.06.2019 г., като последната – с приложени доказателства.

АДВ. Т.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. С нарочна молба представям писмени доказателства, с копие за другата страна, а именно: НП 320/04.10.2018 г., издадено от Началника на Митница „Югозападна“ срещу [фирма] и протокол от Районен съд - Петрич по дело 1123/2018 г. и моля да ги приеме. Документите, които представям са във връзка с транзитната операция, по която доверителят ми е заплатил съответната гаранция. Има

2 отделни производства – административно и административно-наказателно. Делото, което се води в Районен съд - Петрич е именно поради отклонение на част от стоката, която е била предмет на транзитната операция. Още в жалбата срещу решението на Началника на Митница „П.“ е посочено това обстоятелство, обаче не са дадени съответни доказателства за това. Поискано е спиране на производството, докато приключи административно-наказателното производство и с тази цел представям последния протокол. Към настоящата дата липса влязъл в сила съдебен акт и съответно, НП е било оспорено, но за момента липсва съдебен акт дали е отменено или потвърдено. С тази цел представям тези доказателства.

ЮРИСК. Ф.: Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката. По отношение на днес представените доказателства, считам същите за неотнормими към предмета на настоящия спор, тъй като те касаят друго производство и са свързани с нарушение. В нашето дело предмет е решението на Директора на Агенция „Митници“, с което е отказано спиране на предварителното изпълнение на решение, което е свързано със самата транзитна операция и нейното незавършване няма отношение по отношение на нарушението на тази транзитна. Отговорността на титуляра на режима „транзит“ е различна от тази на превозвача по транзитната операция. В случая, доказателствата, които жалбоподателя представя са именно по отношение отговорността на превозвача.

АДВ. Т.: Заявявам, че солидарна е отговорността както на превозвача, така и на титуляра на режима. Отделно, обезпечението, което е по НП, изключително много надвишава, дори и сумата, претендирана от Началника на Митница „П.“. И в тази връзка представям тези доказателства.

АДВ. Т.: Решението, по което ни отказано спиране е влязло в сила. Но ние искаме спиране на изпълнението, поради другото висящо дело. Иначе ще стане така, че който плаща лошо – плаща два пъти.

ЮРИСК. Ф.: По доказателствата – предоставям на съда. Уточнявам, че производството по спиране изпълнението на влязло в сила решение на митнически орган е съвсем различно от производството по НП, което тече.

СЪДЪТ /към страните/: Може ли да се приеме, че Решение № 1735 от 10.10.2018 г. на Началника на Митница „П.“ е влязло в сила, поради просрочие на жалба с искането за отмяната му и поради липса на искане за обявяването му за нищожно?

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме това обстоятелство да се обяви за ненуждаещо се от доказване.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА обстоятелството, че Решение № 1735 от 10.10.2018 г. на Началника на Митница „П.“ е влязло в сила, поради просрочие на жалба с искането му за отмяната и поради липса на искане за обявяването му за нищожно, за безспорно установено по делото и ненуждаещо се от доказване.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата по АП, както и представените с молби от ищеца.

ПРИЕМА днес представените доказателства: НП 320/04.10.2018 г., издадено от Началника на Митница „Югозападна“ срещу [фирма] и протокол от Районен съд - Петрич по дело № 1123/2018 г.

СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Т.: Моля да уважите жалбата и да отмените обжалваното решение. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРИСК. Ф.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С  
РЕШЕНИЕ В СРОК!

ОПРЕДЕЛЯ 10-дневен срок за писмени бележки на страните.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:36 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: