

# Протокол

№

гр. София, 29.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,**  
в публично заседание на 29.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **5802** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:29 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МАРС ИНКОРПОРЕЙТЕД БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ длъжностни лица на длъжност главен инспектор и инспектор при Областна дирекция по безопасност на храните (ОДБХ) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ с оглед изявлението на страните счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

АДВ. Б.: Уважаема госпожо председател, във връзка с дадената ни възможност представям 2 бр. длъжностни характеристики. Запознал съм колегата с тях – съответно едната е на актосъставителят длъжностното лице В., а другата на инж. Г..

СЪДЪТ ДАДЕ ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя да вземе становище по днес представените писмени доказателства от процесуалния

представител на ответника.

АДВ. К.: Моля да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените днес от процесуалния представител на ответника 2 бр. длъжностни характеристики.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. К.: Уважаема госпожо съдия, моля да уважите подадената жалба срещу административен акт с предписание на областните инспектори при ОДБХ. Моля същото да бъде отменено поради нарушение на материалния закон, в противоречие с процесуалните правила. Бих искал да наблегна на нарушението на материалния закон, а именно в предписанието се открива задължение клиентът ми да предостави информация за страната на произход върху етикетите на произведените и дистрибутирани шоколадови барчета „С.“. Ние твърдим, че той няма подобно законово задължение по материалния закон, по-специално регламент 1169 от 2011 г. на Европейския парламент и на Съвета поставя изискване за означение на място на произход единствено, когато липсата на посочване може да заблуди потребителя по отношение истинската страна на произход. Подобно заблуждение при потребителя не се предполага. То трябва да бъде доказано от административния орган. Считаю, че той по никакъв начин не изложи твърдения защо трябва да бъде означено и не представи доказателства за горното, а именно че е налице заблуда у потребителя. В жалбата подробно сме изложили практика на Съда на Европейския съюз, както и решение на Административен съд София-град относно гореописаната правна норма. За другите аргументи реферирам към жалбата. Не претендирам разности.

АДВ. Б.: Уважаем госпожо председател, както публично е известно, производителят на процесното барче „С.“ е американска компания „М.“, която разполага с територията на Европа с няколко фабрики, като основната фабрика е в Н., като има други фабрики, които са в Англия, Турция, Д. и др. държави. По естеството си, именно върху наличната публична информация, която е достъпна на интернет сайта при търсене на производителя на барчето „С.“, се установява, че то може да бъде произведено в различни държави, включително в държави извън системата на Европейския съюз (ЕС). Като едно широко разпространено блокче, то се продава и в Китай. По съществуването си именно с предписанието, чиято материална компетентност на актосъставителите представихме в днешното съдебно заседание, да вземат

отношение по прилагането на регламент 1169/2011 на Европейския парламент и на Съвета е позовано на разпоредбата на чл. 26, ал. 2 от процесния регламент, който изрично посочва именно за тези случаи, когато процесното барче може да бъде произведено в различни държави, включително подчертавам и извън системата на ЕС, задължението на производителя е да обозначи държавата на производство. Същото изискване е вплетено с дългогодишната практика на различни производители в едни и същи съставки с еднакви наименования, например като в случая „шоколадова нуга“, да бъдат влагани различни съставки в съответствие с националните характеристики на различните пазари. Ако можем да дадем пример в това отношение, широко разпространена е разликата в оранжадните напитки, които се произвеждат за пазара в България и за пазара в Гърция например. Такава вкусова разлика се установява именно и с различията, които пазарът, за която страна е предназначен, позволява и изискването на регламента е свързано с именно установяването на истинската страна на произход, без да оспорваме в настоящия случай, че те се произвеждат под марката на семейство „М.“, като в случая то е от съществено значение, включително по отношение на вкусовите качества на барчето. Задължителна информация в това отношение е да се посочи държавата на произход, откъдето се вижда и съответната фабрика, за да може да се направи и съпостави съответният анализ с качеството на храната. Считаю, че в настоящото производство по безспорен начин е установено, че длъжностното лице е контролиращ този процес. Правилно е установило фактите, описало ги е в съответния констативен протокол, с предписанието е дало много точно и съществено съответстващо на материалната разпоредба предписание, което според мен следва да бъде оставено в сила, а фирмата вносител да бъде задължена да изпълни същото, представяйки данни за производителя със страната на произход на съответната храна. Безспорно липсата на тази информация може да заблуди потребителя относно обстоятелството дали барчето „С.“ е произведено в САЩ, в Европа или в друга държава. Моля да оставите в сила процесното предписание, като отхвърлите подадената от колегите жалба. Претендираме разноски, за което представяме списък в размер на 400,00 лв.

АДВ. К.: Не възразявам по претендираното възнаграждение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: