

РЕШЕНИЕ

№ 7223

гр. София, 30.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 01.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **5805** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. Административно-процесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 73, ал. 4 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове /ЗУСЕСИФ/, сега Закон за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление - ЗУСЕФСУ /загл. изм. - ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 01.07.2022 г./.

Образувано е по жалба на Сдружение „Асоциация наука за природата“ с ЕИК -[ЕИК] /Сдружението/, представлявано от Р. М. Р., подадена чрез адв. П. П., срещу Решение от 27.05.2022 г., допълнено с решение от 02.06.2022 г. на Ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма „Околна среда“ 2014 г. – 2020 г. /Р. на ОПОС 2014 г. – 2020 г., за налагане на финансова корекция в размер на 10 % от стойността от засегнатите от нарушението и признати от УО на ОПОС за допустими за финансиране по ОПОС 2014-2020, разходи, представляващи средства по смисъла на чл. 1, ал. 2 от ЗУСЕСИФ от Договор за ОП 1 № 52/10.02.2022 г. с "ХИМРЕМОНТСТРОЙ" АД - 27 992,85 лв. без ДДС и Договор за ОП 2 № 53/10.02.2022 г. с "ХИМРЕМОНТСТРОЙ" АД - 33 924,75 лв. без ДДС.

Жалбоподателят твърди, че както решението от 27.05.2022 г., така допълнителното решение от 02.06.2022 г., са незаконосъобразни, постановени са в нарушение на административнопроизводствените правила и материалния закон. Оспорват се изводите на Р., че е налице нарушение на принципите на равно третиране и равнопоставеност, обосновано с въведения от жалбоподателя критерий за подбор за реализиран минимален общ оборот през последните три приключили финансови

години сумарно в размер на 40000 лв. при подаване на оферта едновременно и за двете обособени позиции. Не се споделя тезата на Р., че така въведеното условие е ограничително и поставя в по-неблагоприятно положение участниците, които желаят да участват за двете обособени позиции спрямо тези, които са подали оферта за една обособена позиция, за която се изисква оборот от 20000 лв. Излагат се твърдения, че в процесния случай възложителят действа в условията на оперативна самостоятелност, като е обвързан единствено от нормата на чл. 3, ал. 15 от ПМС № 160 от 1 юли 2016 г. за определяне правилата за разглеждане и оценяване на оферти и сключването на договорите в процедурата за избор с публична покана от бенефициенти на безвъзмездна финансова помощ от европейските структурни и инвестиционни фондове /ПМС № 160/2016 г./. В подкрепа на твърденията си жалбоподателят се позовава и на чл. 58, § 3 от Директива 2014/24/ЕС, която не е съобразена при постановяване на оспорваните решения. Иска се от съда отменя на актовете на Р. на ОПОС 2014 -2020 г. с присъждане на разноски за производството.

В съдебно заседание Сдружението се представлява от адв. П., който поддържа жалбата, както и твърденията си относно незаконосъобразността на оспорените актове, допълнителни аргументи излага в писмени бележки.

Ответникът - Ръководителят на управляващия орган на Оперативна програма „Околна среда“ 2014 г. – 2020 г. /Р. ОПОС – 2014 г. – 2020 г./, чрез процесуалния си представител – юрк. Т., оспорва жалбата, като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност относно претендираното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител, не изразява становище по жалбата.

Административен съд – София-град, Трето отделение, 44 -ти състав, след преценка на събраните по делото доказателства и като взе предвид становищата на страните, намира за установено следното от фактическа страна:

Сдружение „Асоциация наука за природата“ е бенефициер по административен договор за безвъзмездна финансова помощ № BG16M10P002-3.030-0002-C01 от 06.04.2021 г. по проект „Хабитат Д.“.

Сдружението е провело процедура за избор на изпълнител по реда на чл. 50 – 53 от ЗУСЕСИФ /сега ЗУСЕФСУ/ с публична покана с предмет: „Изпълнение на дейности по възстановяване на стари чешма, и оформяне на естествени понижения в релефа по проект „Подобряване на природозащитното състояние на видове от мрежата Натура 2000 чрез подхода ВОМР в територията на МИГ Б.-Н.“ с 2 обособени позиции: ОП - 1 "Изпълнение на дейности по възстановяване на стари чешми" и ОП 2 "Изпълнение на дейности по оформяне на естествени понижения в релефа".

В публичната покана е заложен като критерий за подбор спрямо кандидатите, че следва да са реализирали минимален общ оборот за последните 3 приключили финансови години, както следва: За обособена позиция № 1 - 20 000,00 лв. и за обособена позиция № 2 - 20 000,00 лв., а в случай че кандидат подава оферта за повече от една позиция, той следва да покрие изискването сумарно за позициите, за които се отнася офертата.

За изпълнител и по двете обособени позиции е избрано - "ХИМРЕМОНТСТРОЙ" АД, с което съветно са сключени - Договор за ОП 1 № 52/10.02.2022 г. на стойност - 27 992,85 лв. без ДДС и Договор за ОП 2 № 53/10.02.2022 г. на стойност - 33 924,75 лв. без ДДС.

При извършен последващ контрол за законосъобразност на горепосочените договори е констатирано нарушение, което има финансов ефект, а именно наличие на ограничително изискване по отношение на критериите за подбор, касаещи доказване на икономическо и финансово състояние, изразяващо се в нарушение на чл. 50, ал. 1 от ЗУСЕСИФ /сега ЗУСЕФСУ/, което представлява нередност по смисъла на т. 11, б. „а“ от Наредбата от Приложение №1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, приета с ПМС № 57/2017 г., изменена с ПМС №35/04.03.2020 г., във връзка с раздел 1.2.2 от Насоките за определяне на финансови корекции относно финансирани от ЕС разходи за несъответствия с приложимите правила за обществени поръчки, приети с решение на Европейската Комисия от 14.05.2019 г. (С(2019)3452). За така констатираното нарушение Сдружението е уведомено с писмо изх. № 3-030-0002-4-151/06.04.2022 г. на УО на ОПОС по чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕСИФ, изпратено чрез Кореспонденция в ИСУН № BG16M10P002- 3.030-0002-C01-M046. Бенефициерът не е предоставил възражение по основателността и размера на първоначално определената финансова корекция.

Така, на основание чл. 70, ал. 1, т. 9 и чл. 73 във вр. с чл. 9, ал.5 от ЗУСЕСИФ, Р. на ОПОС 2014 г. – 2020 г. е наложил на Сдружението финансова корекция в размер на 10 % от стойността от засегнатите от нарушението и признати от УО на ОПОС за допустими за финансиране по ОПОС 2014-2020 г., разходи, представляващи средства по смисъла на чл. 1, ал. 2 от ЗУСЕСИФ /сега ЗУСЕФСУ/ от Договор за ОП 1 № 52/10.02.2022 г. с "ХИМРЕМОНТСТРОЙ" АД - 27 992,85 лв. без ДДС и Договор за ОП 2 № 53/10.02.2022 г. с "ХИМРЕМОНТСТРОЙ" АД - 33 924,75 лв. без ДДС. За да определи финансовото влияние на установеното нарушение в рамките на всяка от двете обособени позиции е взет предвид факта, че не е налице конкурентна среда, няма повече от един кандидат, който да е покрил критериите за подбор по ОП № 1 и по ОП № 2, съгласно посочената хипотеза нарушението представлява нередност по т. 11,б. „а“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, приета с ПМС № 57 от 28 март 2017 г. (изм. и доп. ДВ. бр. 19 от 6 март 2020г.).

След издаването на горепосоченото решение Р. на ОПОС е установил, че при постановяване на същото не е взел предвид възражение на бенефициента, тъй като не е било получено със самостоятелен Регистрационен номер в ИСУН, а е било добавено към вече съществуващ такъв (№ BG16M10P002-3.03 0-0002-C01-M046-A001). Това е дало основание на административния орган да проведе производство по чл. 62, ал. 1 от АПК.

След разглеждане и анализ на представеното възражение, Р. не е приел изложеното и на 02.06.2022 г. е постановил допълнително Решение.

В същото отново е подчертано, че изискването за сумарно покриване на минималните стойности за реализиран оборот за двете обособени позиции, доколкото възложителят е допуснал да се участва поотделно за всяка една от двете позиции, е в разрез с разпоредбите на чл. 50, ал. 1 от ЗУСЕСИФ /сега ЗУСЕФСУ/, което се категоризира като нередност по смисъла на т. 11, б. „а“ от Наредбата от Приложение №1 към чл. 2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности, приета с ПМС №57/2017г., изменена с ПМС №35/04.03.2020г., във връзка с раздел 1.2.2 от Насоките за определяне на финансови корекции относно финансирани от ЕС разходи за несъответствия с приложимите правила за обществени поръчки, приети с решение на Европейската Комисия от 14.05.2019г. (С(2019)3452).

По делото е приета без оспорване административната преписка по издаване на

оспорените актове представена от ответника на електронен носител.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е допустима, тъй като е подадена в срок, от лице, което е адресат и пряко засегнато от оспорените актове. Разгледана по същество, тя е основателна.

Настоящият състав намира за необходимо да посочи, че Законът за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ) е изменен и допълнен със Закон за изменение и допълнение (ЗИД) на ЗУСЕСИФ обнародван в ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 1.07.2022 г. С разпоредбата на § 1 от ЗИД на ЗУСЕСИФ наименованието на закона се изменя така: "Закон за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление". Съгласно разпоредбата на § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ до приключването на програмите за програмен период 2014 – 2020 г., съфинансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ), разпоредбите на ЗУСЕСИФ, отменени или изменени с този закон, запазват своето действие по отношение на управлението на средствата от ЕСИФ, както и по отношение на изпълнението и контрола на тези програми. Текстът на § 71, ал. 1 предвижда в срок до 6 месеца от влизането в сила на ЗИД на ЗУСЕСИФ Министерският съвет и министърът на финансите да приемат или приведат в съответствие с него нормативните актове по прилагането на ЗУСЕФСУ. Според нормата на ал. 2 с. 3. приетите от Министерския съвет и министъра на финансите нормативни актове до влизането в сила на този закон запазват своето действие по отношение на програмния период 2014 – 2020 г., като съгласно § 71, ал. 3 - нормативните актове по ал. 2 ще се прилагат до приемането на актовете по ал. 1 и за програмен период 2021 – 2027 г., доколкото не противоречат на този закон. Видно от изложеното по отношение процесния спор са приложими разпоредбите на закона действали преди влизането в сила на ЗИД на ЗУСЕСИФ (ДВ, бр. 51 от 2022 г.), доколкото същия се отнася до законосъобразността на административен акт издаден по оперативна програма от програмен период 2014-2020 г. и се отнася до управлението на средствата от ЕСИФ.

Нормите на ЗУСЕФСУ, приложими в настоящото съдебно производство, са в относимата редакция на закона към момента на издаване на решенията от 27.05.2022 г. и 02.06.2022 г.

Съгласно чл. 73, ал. 1 ЗУСЕСИФ /сега ЗУСЕФСУ/, финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта.

С решение на МС № 792 от 17.12.2013 г. са определени органите, отговорни за управлението, контрола, координацията и одита на ЕСИФ и други инструменти и инициативи на ЕС през периода 2014-2020 г., като Дирекция "Кохезионна политика за околна среда" в МОСВ е определена за управляващ орган на Оперативна програма "Околна среда 2014-2020 г.". Това решение е изменено с Р. № 364 от 02.06.2014 г. като Дирекция "Кохезионна политика за околна среда" е заменена с Главна дирекция "Оперативна програма "Околна среда". Според разпоредбата на чл. 33, ал. 2 от Устройствения правилник на МОСВ, ГД ОПОС изпълнява функциите на УО на ОПОС за програмните периоди на Кохезионната политика на ЕС и всички произтичащи от това задължения и отговорности, съгласно регламентите на ЕС, КФ и Структурните фондове. Разпоредбата на чл. 9, ал. 5, изр. второ от ЗУСЕСИФ от своя страна предвижда, че ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият

орган или оправомощено от него лице, като правомощия ръководител на управляващия орган по този закон може да се упражняват и от овластено от него лице. Видно от приложената по делото заповед № РД-13 от 06.01.2022 г., министърът на околната среда и водите е оправомощил Г. С. С., в качеството ѝ на и.д. главен директор на ГД "Оперативна програма "Околна среда" в МОСВ, за ръководител на УО на ОПОС 2014-2020 г., като е възложил и издаването на решения за определяне на финансови корекции. Д. на посочените правомощия е допустимо, съгласно чл. 5 от Устройствения правилник на МОСВ и чл. 9, ал. 5, предл. последно от ЗУСЕСИФ /сега ЗУСЕФСУ/.

Доколкото оспорените решения са издадени именно от посоченото в цитираната заповед лице, то същите се явяват постановени от компетентен орган и представляват валидни актове.

Спазени са изискванията за форма на административния акт и не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила при постановяването им – жалбоподателят е бил уведомен за констатираните нарушения и предстоящото налагане на финансова корекция, като му е предоставена възможност за възражения. В писмото си за започване на производството за определяне на финансова корекция Р. е описал и мотивирал установеното нарушение, основанията за предлагане на ФК, както фактически, така и правни: изложил е фактите, относими към установено нарушение, включително е определил правната квалификация на нарушението. Административният орган е изследвал също така дали нарушението по чл. 50 ЗУСЕСИФ /сега ЗУСЕФСУ/ представляват нередност съгласно дефиницията за нередност по чл. 2, § 36 от Регламент № 1303/2013 г., които са идентични с определението за нередност по чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕСИФ /сега ЗУСЕФСУ/, като е анализирал всеки от елементите от фактическия състав на нередността спрямо фактите, обосновал е, че конкретното нарушение на ЗУСЕСИФ /сега ЗУСЕФСУ/ има характер на нередност, като е посочил и правната квалификация на нередността.

Изпълнени са изискванията на чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕСИФ /сега ЗУСЕФСУ/, като е осигурена възможност на Сдружението да изрази становище и представи доказателства. Бенефициентът е упражнил правото си на възражение, което е обсъдено от административния орган в проведното се производство по чл. 62 АПК и постановеното в тази връзка допълнително решение от 02.06.2022 г.

От съдържанието както на основното, така и на допълнителното решение, е видно, че и в двата акта са посочени фактическите и правни основания за издаването им, като са изложени ясно и конкретно изводите, основани на фактическите констатации, и е направен анализ на разпоредбите, на които административният орган се е позовал. В тази връзка съдът намира, че не са допуснати процесуални нарушения от страна на Р..

Административният орган е посочил като правно основание за налагане на ФК - чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕСИФ /сега ЗУСЕФСУ/ - за нередност, съставляваща нарушение на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕСИФ.

Съгласно чл. 143, § 1 от Регламент № 1303/2013, държавите членки носят отговорност за разследването на нередностите и за извършването на необходимите финансови корекции и възстановяването на дължимите суми. Разпоредбата на чл. 122, § 2 от същия регламент сочи, че държавите членки предотвратяват, откриват и коригират

нередностите и възстановяват неправомерно платените суми. Така формулираното задължение на държавите членки поставя в центъра на изпълнението на задължението доказването на нередността. Дефиницията за нередност, дадена в чл. 2, § 36 от Регламент № 1303/2013, съдържа следните елементи: а) действие или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове б) което води до нарушение на правото на Европейския съюз или на националното право, свързано с неговото прилагането, и в) има или би имало като последица нанасянето на вреда на общия бюджет на Съюза, като се отчете неоправдан разход в общия бюджет.

По делото не е спорно, че първият елемент от понятието е налице – Сдружението има качеството на икономически субект по смисъла на чл. 2, § 37 от Регламент № 1303/2013, защото участва в изпълнението на помощта от ЕСИФ, тъй като е страна по договор за безвъзмездна финансова помощ № BG16M10P002-3.030-0002-C01 от 06.04.2021 г. по проект „Хабитат Д.“. В това си качество и в изпълнение на одобрения проект, Сдружението е осъществило действия по провеждане на процедура за избор с публична покана за разходване на получено безвъзмездно финансиране от Европейския фонд за регионално развитие, с горепосочения предмет.

Спорът по делото, с оглед наведените от жалбоподателя оплаквания, се свежда до това дали чрез въведения критерий за подбор в публичната покана е нарушена разпоредбата на чл. 50 от ЗУСЕСИФ /сега ЗУСЕФСУ/, както и дали това нарушение съставлява нередност по т. 11, б. „а“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 и чл. 7 от Наредбата за посочване на нередности.

За да отговори отрицателно на така поставените въпроси, настоящият състав съобрази следното:

В настоящия случай, административният орган е мотивирал решението си за налагане на ФК с установено нарушение на чл. 50 ЗУСЕСИФ /сега ЗУСЕФСУ/. Същото е обосновано с въвеждането на критерий за подбор спрямо изпълнителите за реализиран минимален общ оборот през последните три приключили финансови години за всяка ОП по 20 000 лв., а в случай че кандидатът подава оферта за повече от една позиция, следва да покрие изискването сумарно за позициите, т.е. реализираният общ оборот следва да е не по-малко от 40 000 лв. По отношение на последния критерий административният орган твърди, че е налице нарушение на принципите на равно третиране и равнопоставеност, тъй като условието е ограничително и поставя в по-неблагоприятно положение участниците, които желаят да участват за двете обособени позиции спрямо тези, които са подали оферта за една обособена позиция.

Обратно на приетото от Р. жалбоподателят сочи, че изискването за оборот има за цел да осигури на възложителя своеобразно спокойствие по отношение на финансовата стабилност на кандидата, който евентуално ще бъде избран за изпълнител. Съответно икономическо обосновано е след като лицето участва за финансиране в по-голям размер, да следва сумарно да изпълни заложените изисквания по всяка една обособена позиция, за която подава оферта.

Така посочените възражения съдът намира за основателни.

Нормата на чл. 50, ал. 1 от ЗУСЕСИФ /сега ЗУСЕФСУ/ поставя изискване към бенефициентите да определят изпълнител след провеждане на процедура за

избор с публична покана при спазване принципите на свободна и лоялна конкуренция, равнопоставеност и недопускане на дискриминация

Процедурите по избор на изпълнител, регламентирани в ПМС 160/2016 г., са способ за задоволяване на потребностите на бенефициерите на БФП, които не са възложители по смисъла на ЗОП. В това производство бенефициерът има право да извърши проверка на годността и потенциала на участниците да изпълнят предмета на договора, използвайки за целта подходящи критерии за подбор и поставяйки относими условия към изпълнението, гарантиращи неговото качество. Според чл. 3, ал. 11, т. 3 ПМС № 160/2016 г., в случай че в публичната покана са включени изисквания за икономическото и финансовото състояние на кандидатите за изпълнители, бенефициентът може да изиска от тях да представят един или няколко от следните документи, съответстващи на поставените изисквания: 1. удостоверения от банки; 2. годишните финансови отчети или техни съставни части, когато публикуването им се изисква от законодателството на държавата, в която кандидатът е установен; 3. справка за общия оборот и/или за оборота, който се отнася до предмета на поръчката, най-много за последните 3 приключили финансови години, в зависимост от датата, на която кандидатът е учреден или е започнал дейността си. Следователно данните за оборота, следва да обхващат най-много последните три финансови години в зависимост от датата, на която кандидатът или участникът е създаден или е започнал дейността си. Съобразно чл. 3, ал. 14 ПМС № 160/2016 г., изискванията за икономическото и финансовото състояние и за техническите възможности и/или квалификация, които се определят от бенефициера, трябва да са съобразени със стойността и предмета на възлагане, както и с обема и сложността на дейностите, които ще се извършват. Ал. 15 на чл. 3 въвежда ограничения спрямо възложителя, а именно: при залагане на изисквания по ал. 11, т. 3 изискуемият оборот, който се отнася до предмета на поръчката, не може да надвишава повече от два пъти прогнозната стойност на процедурата или на съответната обособена позиция, в случай че процедурата е с обособени позиции. Процедурата за избор на изпълнител с публична покана, какъвто е настоящият случай, следва да бъде съобразен с принципите на свободна и лоялна конкуренция, равнопоставеност и недопускане на дискриминация /по арг. от чл. 50, ал. 1 от ЗУСЕСИФ /сега ЗУСЕФСУ/.

В случая възложителят – Сдружението е разделил предмета на поръчката на две обособени позиции. По този начин е обезпечил възможността на малки икономически оператори разполагащи с малък финансов ресурс да подадат оферта за онази поръчка, за която имат съответния икономически капацитет. Това е законовият начин за всяка обособена позиция да се развива самостоятелна свободна конкуренция на оференти в зависимост от наличния им минимален оборот зададен като критерий от възложителя по отношение на всяка обособена позиция.

Изискването при кандидатстване и за двете ОП да се покрива минимален оборот сумарно, т.е. в случая в размер на 40000 лева не се явява, нито ограничително, нито необосновано завишено.

От друга страна в настоящия спор прогнозната стойност по публичната покана е в общ размер на 66 125 лева без ДДС, формирана от стойностите на двете

ОП – 30125 лв. без ДДС по ОП 1 и 36000 лв. по ОП-2, като жалбоподателят е въвел като критерий минимален оборот от 20000 лв. за всяка позиция в съответствие с изискванията на чл. 3, ал. 15 от ПМС № 160/2016 г.

Критерият за подбор, свързан с доказване на определено икономическо и финансово състояние на участника, е предназначен да осигури на възложителя възможността да избере такива изпълнители, които са икономически стабилни стопански субекти и са финансово способни да изпълнят съответната обществена поръчка. С оглед на това и доколкото се касае именно за финансов ресурс, то участниците следва да докажат годността си да изпълнят всяка отделна обособена позиция, за която кандидатстват, като изпълнят условието за минимален оборот по всяка обособена позиция поотделно.

При подаването на оферти едновременно за две обособени позиции участниците поемат ангажимент да изпълнят поръчка в по-голям (условно казано двоен) обем, което обосновава и изискването те да докажат и по-висока финансова стабилност, съобразена с общия обем (на двете обособени позиции) на обществената поръчка. Когато обаче се касае за финансов ресурс, то не може да се приеме, че един и същ финансов ресурс може да обезпечи едновременното изпълнение на дейностите и по двете обособени позиции. С оглед на това формулираният от жалбоподателя критерий за подбор и в частност указанието относно участниците, кандидатстващи по двете обособени позиции на обществената поръчка едновременно, не е в противоречие с изискванията на закона и не може да се счете за ограничително условие, още повече, че, както вече се посочи, поставеният от възложителя минимален праг е много под допустимия по чл. 3, ал. 15 от ПМС № 160/2016 г., т.е. по този начин се гарантира участието на максимално широк кръг лица, които да докажат практически минимална финансова стабилност спрямо обема и стойността на поръчката, за изпълнението на която кандидатстват.

С въвеждането на изискване за сумарно покриване при кандидатстване за повече от една обособена позиция на минимален оборот /в случая от 40000 лв./ се обезпечава именно равнопоставеността между отделните участници, а не се ограничават техни права.

В обобщение на изложеното съдът намира, че в конкретния случай не е налице твърдяното от административния орган нарушение на националното законодателство и по –конкретно на чл. 50 ЗУСЕСИФ /сега ЗУСЕФСУ/, което е първият елемент от фактическия състав на нередността.

След като не е налице нарушение на правилата за определяне на изпълнител, то първата предпоставка от състава на нередността не е изпълнена, поради което не следва да се обсъжда, че сключването на договорите е причина за настъпване на вреда за бюджета на ЕС и съответно дали правилно е квалифицирана нередността като осъществена, чрез описания в т. 11 буква „а“ от Наредбата за финансовите корекции конкретен състав.

Решението от 27.05.2022 г., ведно с допълнителното решение от 02.06.2022 г. на УО на ОПОС 2014-2020 г. за определяне на финансова корекция на Сдружението, се явяват незаконосъобразни - издадени в нарушение на

материалния закон, поради което следва да бъдат отменени.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени направените в хода на делото разноски, а именно: 59,44 лв. - държавна такса и 600 лева - заплатено в брой адвокатско възнаграждение, съгласно договор за правна защита от 16.06.2022 г. /л. 33/. Предвид материалния интерес на спора, настоящият състав намира за неоснователно възражението на ответника за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение, тъй като същото е под минимума предвиден в чл. 8, ал. 1, т. 3 от Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. За заплащането на дължимите на жалбоподателя разноски, съобразно правилото на §1, т. 1, т. 6 от ДР на АПК, следва да бъде осъдено Министерството на околната среда и водите, което има качеството на юридическо лице – чл. 42, ал. 2 от ЗА и в чиято структура се намира административният орган, издал отменените административни актове.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд - София-град, Трето отделение, 44-ти състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 27.05.2022 г., допълнено с решение от 02.06.2022 г., на Ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма „Околна среда“ 2014 г. – 2020 г., с което на Сдружение „Асоциация наука за природата“ с ЕИК -[ЕИК] е наложена финансова корекция в размер на 10 % от стойността от засегнатите от нарушението и признати от УО на ОПОС за допустими за финансиране по ОПОС 2014-2020, разходи, представляващи средства по смисъла на чл. 1, ал. 2 от ЗУСЕСИФ от Договор за ОП 1 № 52/10.02.2022 г. с "ХИМРЕМОНТСТРОЙ" АД - 27 992,85 лв. без ДДС и Договор за ОП 2 № 53/10.02.2022 г. с "ХИМРЕМОНТСТРОЙ" АД - 33 924,75 лв. без ДДС.

ОСЪЖДА Министерството на околната среда и водите да заплати на Сдружение „Асоциация наука за природата“ с ЕИК[ЕИК], представлявано от председателя на УС - Р. М. Р., сумата от 659,44 лева - деловодни разноски. Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: