

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 01.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,**  
в закрито заседание на 01.03.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Зорница Дойчинова**

като разгледа дело номер **1007** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по подадена от М. Л. С. и В. Г. С. и двамата от [населено място], чрез пълномощника им адв. Х. жалба против решение № Р-ЗДОИ-80/27.12.2020 г. на главния архитект на СО, в частта по т.1, т.2, т.3 и т.5, с което е предоставен частичен достъп до обществена информация, поискана от жалбоподателите със заявление вх. № САГ20-ОИ94-121/07.12.2020 г. Първоначално жалбата е подадена срещу мълчалив отказ на главния архитект на СО за предоставяне на обществена информация, поискана от жалбоподателите със заявление вх. № САГ20-ОИ94-121/07.12.2020 г., но от представените по делото доказателства се установява, че е налице отговор на подаденото заявление, а именно решение № Р-ЗДОИ-80/27.12.2020 г. на главния архитект на СО. Т.е., налице е административен акт, с който ответникът се произнася по искания, обективирани в заявлението. Поради това, съдът приема, че се оспорва решението, в неговите части, с които жалбоподателя твърди, че не му е предоставен достъп до поисканата информация.

В жалбата и в уточнителната молба са изложени съображения за това, че подали заявление до ответника, с което поискали да им бъде предоставена информация, посочена в седем точки, свързана с регулацията на селскостопански и горски ведомствени пътища и улици, граничещи с имот на жалбоподателите с идентификатор 57011.5548.474 от кв. 26, находящ се в землището на [населено място], ул. Изгрев, район Нови Искър. Ответникът издал оспореното решение, но в оспорените точки, не е предоставил в цялост заявената информация, без да формира изричен отказ за това. По т.1 и т.5 оспорват и правилността на решението относно предоставената им информация, като считат, че същата не е вярна. Излага подробни съображения относно процедурата по одобряване на ПУП за района. Моли за отмяна на отказа, като ответникът бъде задължен да им предостави поисканата информация.

Към жалбата са приложени писмени доказателства, които моли да бъдат приети.

С жалбата е направено искане за допускане на СТЕ за установяване на факти и обстоятелства от значение за процедурата по изработване и приемане на ПУП.

Ответният орган – главният архитект на СО, е представил преписката.

Взел е становище по жалбата, с което я счита за неоснователна. Счита решението за предоставяне на достъп до обществена информация за издадено от компетентен орган, в кръга на предоставените му правомощия, в изискуемата форма и в съответствие с материалния закон. Счита, че не е налице нито мълчалив нито изричен отказ от предоставяне на поисканата информация, тъй като информацията е поискана от заинтересовано лице по чл. 131 ЗУТ, съгласно твърденията в жалбата, поради което за него е налице друг ред за снабдяване с исканата информация. Съгласно чл. 8 ЗДОИ, този закон не се прилага за информация, която се предоставя във връзка с административното обслужване на гражданите и ЮЛ. В процедурата по изготвяне на ПУП заинтересованите лица могат да подават възражения и да се снабдяват с посочената информация, като е предвиден специален ред за това в ЗУТ. Също така посочва, че с жалбата за първи път се навежда оплакване, че не е предоставена информация за имот с идентификатор 57011.5538.2, а същевременно поисканата информация касае съседни на собствения на жалбоподателите имот с идентификатор 57011.5548.474. Счита, че цялата поискана информация е предоставена от ответния орган, поради което моли жалбата да бъде отхвърлена. Претендира присъждане на разноски.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Съдът намира, че е сезиран с жалба срещу годеен за оспорване административен акт – решение за предоставяне на достъп до обществена информация. Доколкото жалбоподателите твърдят, че частично предоставянето на информацията им е отказано, то и към настоящия момент жалбата е допустима. Въпрос по същество е дали действително е налице отказ за предоставяне на поисканата информация. Компетентен да се произнесе по подадената жалба срещу решението на главния архитект на СО по реда на ЗДОИ, е АССГ, тъй като жалбоподателите е с постоянен адрес в [населено място], СО, поради което с жалбата е сезиран надлежния орган. Жалбата е подадена от лица, имащи правен интерес от оспорване на процесния акт, тъй като именно жалбоподателите са подали заявлението за достъп. Жалбата е подадена в срока за обжалване, за което са представени доказателства.

Приложенията към жалбата, както и приложенията от ответника писмени документи следва да бъдат приети по делото.

Доколкото искането за СТЕ касае процедурата по изработване и одобряване на ПУП, същата е неотнормирана към настоящия процес.

В настоящия процес няма заинтересовани страни, които да бъдат конституирани, тъй като производството се развива между заявител и задължен субект. Ако информацията, която се иска представлява лични данни на трети лица, то единствено се иска тяхното съгласие за предоставяне на информацията, но не участват нито в административното нито в съдебното производство.

Воден от горното и на основание чл.154 ал.1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподател: М. Л. С. и В. Г. С. и двамата от [населено място], които да се призоват на адреса на адв. Х., посочен в жалбата;

2. Ответник: главният архитект на СО;

УКАЗВА на жалбоподателите, че е в тяхна тежест да докажат, че са били налице условията за издаване на акта /предоставянето на информацията, заявена с редовно заявление/, т.е., че ответникът е задължено лице по смисъла на чл. 3, ал.2, т.1 ЗДОИ, че поисканата информация представлява обществена такава и, че имат право да получат достъп до поисканите документи и то именно по реда на ЗДОИ, както и обстоятелствата, от които черпят благоприятни правни последици като посочат и представят конкретни доказателства във връзка с твърденията си.

УКАЗВА на жалбоподателите, че следва да ангажират доказателства относно изложените в жалбата им твърдения, от които черпят благоприятни правни последици.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал.1 от АПК в доказателствена тежест на административния орган е да установи, че са били налице фактическите основания за издаването на обжалвания акт, че същия е издаден от компетентен орган, че с решението е предоставяне изцяло поисканата от жалбоподателите информация, както и изпълнението на законовите изисквания за издаването ѝ.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че следва да ангажира доказателства относно изложените в оспорвания акт фактически и правни основания.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените към жалбата писмени документи.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представената от ответника административна преписка.

УКАЗВА на страните, че съгласно чл. 41 от Гражданския процесуален кодекс, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 01.04.2021 г. от 10.00 часа, за която дата и час да се призоват страните на посочените по делото адреси.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК да се изпратят на жалбоподателя и ответника, ведно със съобщението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: