

РЕШЕНИЕ

№ 7043

гр. София, 15.11.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 08.11.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Галя Илиева, като разгледа дело номер **7058** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК.

Образувано е по жалба на Г. И. М. и И. К. М. срещу ЗАПОВЕД № РД-09-113 от 06.06.2013г. на Кмета на Столична община, район „Изгрев”.

В жалбата са развити доводи за незаконосъобразност на обжалвания административен акт, като издаден в нарушение на процесуалните правила и неспазване на чл. 53 и сл. от Закона за кадастъра и имотния регистър /ЗКИР/ и чл.62 ал.5 от НАРЕДБА № 3/28.04.2005г. Жалбоподателите молят съда да постанови решение, с което да бъде отменена ЗАПОВЕД № РД-09-113/06.06.2013г. на Кмета на Столична община, район „Изгрев” и преписката да се върне на ответника за нанасяне на имот № 1905, кад. лист № 526, както и да им бъдат присъдени направените по делото разноски.

Ответникът – Кмета на Столична община, район „Изгрев” в хода на съдебно-административното производство се представлява от юрк. С., който оспорва жалбата и изразява становище по нейната неоснователност.

Заинтересованата страна – МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО се представлява от юрк. Т., като в писмен отговор от 07.10.2013г. също се оспорва жалба, а в хода по същество на спора моли съдът да я отхвърли и потвърди законосъобразността на административния акт.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА не изпраща представител, който да даде заключение по направеното оспорване на административния акт.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като обсъди доводите на страните и

прецени по реда на чл.235 ал.1 от ГПК във вр. чл. 144 от АПК, събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

Административното производство, развило се пред ответната страна е започнало по подадено искане от Г. И. М. и И. К. М. за нанасяне на нов поземлен имот № 1905, кад.лист № 526 с площ от 675 кв.м. в УПИ VII- отреден за Национална следствена служба, кв.1, местност „Д.“, придружено от скица-проект, изработена от [фирма].

Не се спори между страните по делото, че Г. И. М. и И. К. М. са съсобственици на по 1/8 идеални части от имот с пл.сн.№ 15, кв.3, полигон 37, местност „Д.“ с площ от 675 кв.м., като правото на собственост върху него им е възстановено по силата на съдебно решение от 02.01.2003г. по адм.дело № 2930/2001г. на СГС, III-в състав и съдебно решение от 18.07.1997г. по адм.дело № 1387/1994г. на СГС, III-в състав, оставено в сила със съдебно решение № 1543/31.03.1999г. по адм.дело № 3850/1998г. на ВАС на РБ, IV-то отделение.

Собствеността върху останалите 6/8 идеални части от УПИ VII от кв.1, местност „Д.“ е публична държавна собственост, за което е бил съставен А. № 00163/19.03.1997г. и имота е предоставен за стопанисване и управление на Министерство на правосъдието за нуждите на Национална следствена служба.

На 17.05.2010г. е бил съставен акт за непълноти и грешки в одобрен кадастрален план, който е подписан от заявителите по административната преписка и съставителя.

По административната преписка е подадено писмено възражение от Министерство на правосъдието вх.№ ОИ-0700-32/15.03.2013г., в което се изразява несъгласие с процедираното попълване на имот № 1905, кад.лист № 526, както и се отказва да бъде подписан констативен акт № 1/17.05.2010г.

С оспорената ЗАПОВЕД № РД-09-113 от 06.06.2013г. Кмета на Столична община, район „Изгрев“ е отказъл допълване на кадастралния план в плана за регулация на местност „Д.“, одобрен със Заповед № РД-50-09-56/22.02.1989г. на Главен архитект на С. и ИПРЗ, одобрени със Заповед № РД-09-50-655/07.12.1998г. и Заповед № РД-09-50-1142/27.08.2007г. на Главен архитект на С., кв.1, УПИ VII-отреден за Национална следствена служба с нанасяне на нов поземлен имот с пл.сн.№ 1905, кад.лист № 526.

На съда е служебно известна Заповед № РД-09-09-18/07.09.2004г., с която Кмета на Столична община е упълномощил Кметовете на райони в Столична община да издават заповеди за изменение на кадастралния план по см. на §4 ал.1 т.2 ПЗР на ЗКИР.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е от надлежна страна в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК. Разгледана по същество, след проверка на административния акт съгласно чл. 168, ал.1 от АПК във връзка с чл. 146 от АПК, същата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган- Кмета на Столична община, район „Изгрев“ в съответствие с предоставените му със Заповед № РД-09-09-18/07.09.2004г. на Кмета на Столична община правомощия по издаване на административни актове за изменение на кадастралните планове до одобряването на кадастрална карта и регистър за съответната местност. Атакуваният в настоящото

производство индивидуален административен е постановен при спазване на административно-производствените правила, в изискуемата от закона писмена мотивирана форма и при правилно приложение на относимите материално-правни разпоредби на ЗКИР.

Безспорно е установено по делото, че оспорената ЗАПОВЕД № РД-09-113 от 06.06.2013г. е издадена във връзка с направено искане от жалбоподателите И. К. М. и Г. И. М. за нанасяне на нов имот № 1905, кад. лист № 526 в УПИ VII, кв.1, местност „Д.“, съгласно плана за регулация и застрояване, одобрени със Заповед № РД-50-09-56/22.02.1989г. на Главен архитект на С. и Заповед № РД-09-50-655/07.12.1998г. и Заповед № РД-09-50-1142/27.08.2007г. на Главен архитект на С.. При това фактическо положение, съдът приема по категоричен начин, че следва спазване на процедурата по чл. 53 и 54 от ЗКИР и чл. 62, ал. 2 и ал. 3 от Наредба № 3 от 28.04.2005г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралния регистър. Следователно при преценката на законосъобразността на атакуваната заповед, съществено условие е същата да се предхожда от акт за непълноти и грешки, издаден при спазване условията на чл. 53, ал. 3 от ЗКИР и чл. 62, ал. 2 от Наредба № 3/2005г., а именно: непълнотите и грешките да са установени на самото място от службата по кадастъра с акт по образец, който да е подписан от съставителя, заявителя и пряко заинтересуваните собственици.

По аргумент от § 1, т. 13 ДР на ЗКИР, заинтересувани собственици са собствениците и носителите на други вещни права върху недвижими имоти, чиито права се засягат от изменението на кадастралния план. От представените и приети по делото като писмени доказателства се установи, че б/8 идеални части от УПИ VII от кв.1, местност „Д.“ върху който се нанася имот № 1905 са публична държавна собственост, предоставени са за стопанисване и управление на Министерство на правосъдието за нуждите на Национална следствена служба.

В административното производство е съставен акт за непълноти /грешки/ в одобрен кадастрален план № 1/17.05.2010г. Съгласно чл.62 ал.3 от Наредба № 3/2005г. следва да се издаде акт, който да се подпише от съставителя, заявителя и пряко заинтересуваните собственици. След като е претендирано нанасянето на нов имот с проекто планоснимачен № 1905 в УПИ VII от кв.1, местност „Д.“- отреден за Национална следствена служба, то задължително условие е същият да се подпише от заинтересованата страна МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО, като по този начин евентуално би се изразило съгласие и с процедираното изменение по отношение на този недвижим имот.

В разпоредбата на чл. 62, ал. 3 от Наредба № 3/2005 г. изрично е регламентирано, че при неподписване на акта за непълноти и грешки от заинтересуваното лице това обстоятелство се отбелязва от съставителя и службата по кадастъра издава отказ за отразяване на непълнотата или грешката в кадастралната карта и кадастралните регистри, за което уведомява заявителя. В конкретния случай МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО е възразило срещу нанасянето на имот № 1905, кад.лист №526 и е отказало да подпише съставения констативен акт.

В процесното спорно правоотношение не е налице хипотезата на чл.62 ал.5 от Наредба № 3/28.04.2005г., тъй като изменението на данните в кадастралната основа на плана не е извършено в изпълнение на влязло в законна сила съдебно решение, постановено между жалбоподателите и Държавата по предявен иск с правно основание чл.53 ЗКИР, а в административната преписка не се съдържат никакви

писмени доказателства, че регулационните линии от приложен устройствен план по отношение на УПИ VII от кв.1, местност „Д.“ се нанасят като имотни граници на процесния недвижим имот.

По изложените съображения и при извършената служебна проверка по см. на чл.168 ал.1 АПК, съдът обосновава окончателен правен извод за законосъобразност на оспорената ЗАПОВЕД № РД-09-113 от 06.06.2013г. на Кмета на Столична община, район „Изгрев”, поради спазване на всички условия за това, регламентирани в нормата на чл.146 АПК. Жалбата е изцяло недоказана на въведените в нея правни основания, поради което подлежи на отхвърляне.

При този изход на спора и на основание чл.143 АПК в полза на ответника и заинтересованата страна следва да бъдат присъдени разноските в процеса, възлизащи в размер на по 150 лева и представляващи юрисконсултско възнаграждение за осъществено процесуално представителство.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, II АО, 22 състав

Р Е Ш Е Н И Е:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Г. И. М. и И. К. М. от [населено място],[жк], [жилищен адрес]0 срещу ЗАПОВЕД № РД-09-113 от 06.06.2013г. на Кмета на Столична община, район „Изгрев”, като НЕОСНОВАТЕЛНА.

ОСЪЖДА Г. И. М. и И. К. М. от [населено място],[жк], [жилищен адрес]0 да заплатят на Столична община, район „Изгрев” с адрес: [населено място], [улица] сумата от 150 /сто и петдесет/ лева на основание чл. 143, ал. 3 от АПК.

ОСЪЖДА Г. И. М. и И. К. М. от [населено място],[жк], [жилищен адрес]0 да заплатят на Министерство на правосъдието с адрес: [населено място], [улица] сумата от 150 /сто и петдесет/ лева на основание чл. 143, ал. 3 от АПК.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от получаване на съобщението до страните за постановяването му.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

