Протокол
№

гр. София, 13.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 55 състав,** в публично заседание на 13.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **11238** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14,14 ч. се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. С. А. Д. КАТО ЗАКОНЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ НА М. ЕСЕР В. Б. – редовно уведомен, се явява лично , както и М. лично и се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ – ГПУ ГР. Р. – редовно уведомен,не се представлява.
Постъпили са писмени бележки на 13.10.2026 г. от юрк. З.-С., процесуален представител на ответника.
СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.
Я. се ПРЕВОДАЧЪТ С. П.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/ – Не възразявам да ми превежда преводачът С. П..
СЪДЪТ, като взе предвид заявеното от жалбоподателя
О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА за преводач С. П. от/на испански език в настоящото производство
ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на преводача:
С. П., неосъждан, без дела и родство със страните по делото. Предупреден за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 290, ал. 2 от НК.
Преводачът обеща да даде верен и точен превод от/на испански език.
АДВ. И. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е образувано по жалба на Б. С. А., [дата на раждане] , гражданка на К., действаща лично и в качеството си на законен представител на М. Е. В. Б., [дата на раждане] чрез адв. Д. Н. Р. срещу Заповед № 5403 ПАМ - 166/22.08.2026 г. за наложена ПАМ "Връщане в страната по произход"- К., издадена от началник ГПУ 1 ст. Р. – комисар П. П..

АДВ. И. – Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка в цялост. Моля да приемете следните писмени доказателства, които представям, тъй като при постановяването на ПАМ административните органи са задължени да обсъдят наличието на семейни връзки на територията на Република България, това в административният акт не е сторено. Аз представям и моля да приемете удостоверение за вписване в регистъра на населението на бащата на моята доверителка Б., който е български гражданин и който е придобил българско гражданство чрез брак с българска гражданка още преди много години. Освен това, на основание чл. 142, ал. 2 АПК, който задължава съда, при постановяване на съдебен акт да вземе предвид фактите и обстоятелствата, които може да не са били налични към момента на постановяване на акта, предявявам и моля да приемете заверени копия на две регистрационни карти на жалбоподателката и дъщеря ѝ, в уверение на това, че са със статут на лица, търсещи закрила. Представям за сверка и оригиналите на регистрационните карти, които са издадени на 21.09.2026 г. със срок до 18.12.2026 г. издадени от ДАБ и удостоверяващи, че е образувано производство по разглеждане на молба за международна закрила и считам, че са релевантни. Моля да дадете възможност за лично изявление на доверителката ми.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Б. А. /чрез преводача/ – Баща ми има българско гражданство. Роден е в К., но е български гражданин. Получил е гражданство чрез президентски указ 257/1998 г. и заради това е станал български гражданин. Не знаех когато беше време как да придвижа процедурата напред. Детето ми, момичето, е непълнолетно и има здравословен проблем, свързан с инсулинова резистентност и е под медикаментозна терапия. Трябва да се изчакат 3 месеца за да се види дали има приемственост на организма, в противен случай инжекции трябва да се бият. Мислех си дали е възможно да се вземе предвид най-големият интерес на непълнолетното лице, най-добрия интерес. В България искам да живея защото ситуацията в моята страна е много тъжна и сме били обект на много директни и индиректни заплахи. Ако се върнем в К., при наличието на толкова голяма криза с медикаменти, няма да може да се справим, при положение, че ни трябва да се снабдим с такива. Тя има проблем сега, но аз съм диабетик и използвам медикаменти, които в К. може да ги няма. Дъщеря ми говори български, адаптира се добре в училище и вече има училищно досие в което в продължение на четири години се справя добре. В момента живеем в Е. П., а дъщеря ми учи в СУ „В. Л.“. Връзката с баща ми не е много близка, но поддържаме контакт от време на време.

АДВ. И. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.

ПРИЕМА представените днес от процесуалния представител на жалбоподателя документи.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. И. – Моля да отмените оспорената заповед. Очевидно е че при издаването ѝ са нарушени множество правила. Не е уведомена предварително нито жалбоподателката, нито дъщеря ѝ, която е била адресат на акта за започване на процедурата, не са събрани необходимия обем факти и обстоятелства, на които да се обоснове произнасянето и е налице несъответствие между изложените правни и фактически основания. Правните основания, които са посочени, не касаят налагането на мярка „връщане“, а на друга адм. мярка, „отнемане правото на пребиваване“ и в този смисъл считам, че има абсолютно необосновано произнасяне от правна страна. От фактическа страна, мотивите са съвсем лаконични, което противоречи на изискването за мотивираността. Моля да вземете предвид, че настоящият случай касае лице, което е от български произход, единият родител е български гражданин и за него е налице предпоставка да кандидатства за гражданство, а това, че не се е възползвала е факт, но е обстоятелство, което все пак е следвало да се вземе предвид, както и времето, което са стояли, продължителност на престой, наличие или липса на семейни връзки и най-вече дали връщането им не представлява заплаха. Предвид ноторно известните обстоятелства в К., считам, че изразеното безпокойство на доверителката ми е абсолютно основателно. В страната, предвид международната ситуация, липсва електричество, достъп до вода, а със сигурност и до медицински медикаменти, което може да е животозастрашаващо както за нея, така и за дъщеря и. Отделно от това, административният орган не е ангажирал ДАБ, което е задължително за становище, не е направил преценка на висшия интерес на детето по чл. 15 ЗЗД, който касае и чужденците в Република България, а да не говорим, че това е в противоречие на международните актове. В този смисъл считам, че се касае за един незаконосъобразен административен акт. Налице са и нови обстоятелства, че доверителите ми са със статут на лица, търсещи закрила и самата същност на това производство е, че те трябва да останат на територията на Република България до приключване на производството.
СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК

ИЗДАДЕ се РКО за 80,00 евро от бюджета на съда, на преводача С. П., за извършения превод в днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,32 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: