

РЕШЕНИЕ

№ 6348

гр. София, 03.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 07.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **5129** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по жалба на [фирма] с ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Б. К., срещу отказ на ръководителя на УО на ОП "Иновации и конкурентоспособност" за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по проектно предложение № BG 16 RFOR002-2.73-11559, по процедура №BG16RFOR002- 2.077 „Подкрепа за средни предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“ /включени в списъка под №7/. Сочат, че едва с обжалвания отказ разбрали, че при подаване на ел.съобщение за отстраняване на нередности не е бил прикачен изискуемия документ, а именно свидетелство за съдимост на Б. К., а само КЕП на представляващия дружество. Твърди се, че се касае за техническа формалност, която адм.орган не бил изяснил и не му било указано, за липсващия документ, за да може кандидата своевременно да отстрани пропуската. Счита, че по този начин е нарушено служебното начало при провеждане на адм.производство и правото му на защита, доколкото не е бил уведомен за отстраняване на този пропуск и това е довело до незаконосъобразното издаване на оспорения акт. Искане се отмяна на оспорения отказ и връщане на органа за ново произнасяне по проектно предложение № BG 16 RFOR002-2.73-11559. Претендират се разности.

В проведеното открито съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв.С., която поддържа жалбата на изложените в нея основания. Поддържа, че не са нарушили условията за кандидатстване, тъй като не са знаели, че към ел.съобщение,

подадено с валиден ел.подпис не е прикачен файл и органа не ги бил уведомил своевременно за изправяне на пропуса.Моли за отмяна на отказа и представя списък на разноските.

Ответникът – главния директор на ГД „Европейски фондове за конкурентоспособност“ и ръководител на УО на ОП „Иновации и конкурентоспособност“ 2014 – 2020 /ОПИК/, редовно призован се представлява от юриск.Г. ,който моли да се отхвърли жалбата.Посочва ,че жалбоподателя е запознат с условията за кандидатстване за което е попълнил и декларация и е следвало стриктно да спази процедурата.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите и становищата на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

По делото не е спорно, че жалбоподателят е кандидатствал за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по процедура BG16RFOP002-2.077 „Подкрепа за средни предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“ по ОПИК 2014 - 2020г. с проектно предложение с реф.№ BG 16 RFOP002-2.73-11559.Към формуляра за кандидатстване е приложена декларация по образец,че кандидата е запознат с условията за кандидатстване и условията за изпълнение / л.62 и сл. От делото / . На стр.46 от делото се намира извадка от ИСУН , с която са дадени указания ,за отстраняване на несъответствия във връзка с проектното предложение на жалбоподателя,като се представят следните документи:

- Декларация, че кандидатът е запознат с Условията за кандидатстване и Условията за изпълнение - попълнена по образец (Приложение 2.1), датирана и подписана на хартиен носител от всички лица с право да представляват кандидата, независимо дали представляват заедно или поотделно.Представената към проектното предложение Декларация - Приложение 2.1. не е по образец. Налице е несъответствие в РАЗДЕЛ 3 ДЕКЛАРАЦИЯ ЗА СЪГЛАСИЕ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА ДАННИ ОТ НСИ НА УО ПО СЛУЖЕБЕН ПЪТ, в основанието за предоставяне на данни от НСИ, както и липсват текстове и номерация на текстовете по раздел 3.

- Свидетелство за съдимост на Б. А. К., в качеството му на лице, представляващо кандидата и вписан в Търговския регистър на Юридическите лица с нестопанска цел, издадено не по-рано от 6 месеца, преди датата на представянето му - оригинал или копия, заверено от кандидата.

След извършена служебна проверка е установено, че за лицето Б. А. К., представляващ кандидата, не може да бъде издадено електронно свидетелство за съдимост.

Служебна проверка е възможно да бъде извършена по отношение на лица, които са родени в България и не са осъждани. Лицата, които са чуждестранни граждани или са осъждани следва да приложат валидно Свидетелство за съдимост (издадено не по-рано от 6 месеца преди датата на представянето му).Когато за някои от горепосочените лица свидетелството за съдимост подлежи на издаване от чуждестранен орган, същото се представя и в легализиран превод. Когато в съответната чужда държава свидетелство за съдимост или еквивалентен документ не се издава, горепосоченото лице следва да представи декларация, съгласно законодателството на държавата, в която е установено.

Изисканите документи/разяснения следва да бъдат представени в срок от 3 (ТРИ) работни дни от датата на изпращане на уведомлението в ИСУН 2020. Крайната дата, до която изисканите документи/ разяснения следва да бъдат получени, е посочена в ИСУН 2020 - в основно меню „Проектни предложения“, раздел „Въпроси от комисията“, поле „Срок за отговор“.

Отбелязано е като „ВАЖНО“ : Допълнително изисканите документи/разяснения следва да бъдат подадени чрез електронния профил на кандидата в ИСУН 2020, като бъдат прикачени в меню „Проектни предложения“, раздел „Въпроси от комисията“, т.б „Прикачени електронно подписани документи“ от Формуляра за кандидатстване, която ще бъде отключена служебно от Оценителната комисия, като използвате бутона „Добави“, намиращ се под вече първоначално прикачените от вас документи по процедурата. В полето „Отговор“ на поставения от оценителната комисия въпрос, следва задължително да въведете свободен текст, който може да съдържа отговор на изисканото разяснение и/или опис на документите, БЕЗ ДА СЕ ПРИЛАГАТ ИЗИСКАНИТЕ ДОКУМЕНТИ в поле „Приложени документи към отговора“, а единствено в т.б „Прикачени електронно подписани документи“ от Формуляра за кандидатстване. В случай че полето „Отговор“ не е попълнено, системата няма да Ви позволи да финализирате подаването на изисканите документи/разяснения. Отговорът трябва да бъде подписан с КЕП - с т.нар. отделена сигнатура („detached signature“) от лице с право да представлява кандидата или упълномощено от него лице. В случаите, когато кандидатът се представлява заедно от няколко физически лица, отговорът следва да бъде подписан с КЕП от всяко от тях. Изискванията относно КЕП, с който е подписан отговора са идентични с изискванията към КЕП, с който е подадено проектното предложение и са описани в т. 23 от Условието за кандидатстване. При упълномощаване в т.б „Прикачени електронно подписани документи“ от Формуляра за кандидатстване следва да бъде представено и пълномощно, подписано на хартия от официалния представител на кандидата и сканирано, а в случай че кандидатът се представлява заедно от няколко физически лица, пълномощното се подписва на хартия от всяко от тях, сканира се и се прикачва в ИСУН 2020. От текста на пълномощното следва да е видно, че лицето/лицата с право да представлява/т кандидата упълномощава/т пълномощника - ФИЗИЧЕСКО ИЛИ ЮРИДИЧЕСКО ЛИЦЕ - да подпише с КЕП от тяхно име отговора на настоящото уведомление. Представянето на пълномощно не се изисква в случай че отговорът е подписан с КЕП от упълномощено лице, за което кандидатът вече е представил пълномощно при подаване на проектното предложение.

Подробни указания относно техническия процес, свързан с представянето на допълнителни документи/разяснения се съдържат в Ръководството за потребителя за Модул „Е-кандидатстване“ (достъпно в основно меню „Помощ“ на ИСУН 2020). Документи, представени по друг начин (напр. по поща, факс или ел. поща), няма да бъдат разглеждани.

В случай че не представите изисканите документи/разяснения или същите бъдат получени след изтичането на срока, отбелязан в поле „Срок за отговор“, това може да доведе до прекратяване на производството по отношение на кандидата.

В мотивите на решението, с което се одобрява списъка на отхвърлените предложения е посочено, че проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24“Списък на документи , които се подават на етап кандидатстване“ раздел I б. “б“ от Условието за кандидатстване и Критерий № 5 от Критерии и методология за оценка на проектните

предложения /Приложение № 4 към условията за кандидатстване/. Към проектното предложение е представена Декларация, че кандидатът е запознат с Условията за кандидатстване и Условията за изпълнение ,която не е попълнена съгласно утвърдения образец ,публикуван с пакета документи на 12.05.2020 , а по предварителен вариант на процедурата . След изпратено на 13.08.2020г уведомление за установени нередности,кандидата не представя изисканите документи. Не е постъпил отговор в системата ИСУН 2020. След изпратено на 14.01.2021г уведомление за установени нередности,кандидата представя единствено КЕП на лицето с право да представлява кандидата с т.нар отделена сигнатура („detached signature“) без към подписа да е прикачен / асоцииран съответния документ.

Съгласно Критерии и методология за оценка на проектните предложения/Приложение № 4 към условията за кандидатстване/: „в случай ,че след допълнителното им изискване по установения ред ,документите по т.1-12 и т.26 не бъдат предоставени от кандидата или са представени,но не съгласно изискванията ,проектното предложение се отхвърля“.

На второ място се сочи,че проектното предложение не отговаря на изискванията на т.24 „Списък на докумените ,които се подават на етап кандидатстване“,раздел II б.“г“ от Условията за кандидатстване по процедурата и Критерий № 11 от Критерии и методология за оценка на проектните предложения /Приложение № 4 към условията за кандидатстване/. В резултат на извършена служебна проверка в Информационната система за издаване на електронни свидетелства за съдимост,е установено ,че лицето с право да представлява кандидата г-н Б. К. не може да бъде издадено електронно свидетелство за съдимост. След изпратено на 13.08.2020г уведомление за установени нередности,кандидата не представя изисканите документи. Не е постъпил отговор в системата ИСУН 2020. След изпратено на 14.01.2021г уведомление за установени нередности,кандидата представя единствено КЕП на лицето с право да представлява кандидата с т.нар отделена сигнатура („detached signature“) без към подписа да е прикачен / асоцииран съответния документ.

Съгласно Критерии и методология за оценка на проектните предложения/Приложение № 4 към условията за кандидатстване/: „в случай ,че след допълнителното им изискване по установения ред ,документите по т.1-12 и т.26 не бъдат предоставени от кандидата или са представени,но не съгласно изискванията ,проектното предложение се отхвърля“.

Спора се свежда до материалната законосъобразност на акта,като съдът следва да даде отговор на въпроса правилно ли е отказано предоставянето на безвъзмездната помощ на [фирма] по проектно предложение № BG 16 RFOP002-2.73-11559,след като е налице частично неизпълнение на Условията за кандидатстване по процедурата и Критерии и методология за оценка на проектните предложения /Приложение № 4 към условията за кандидатстване/.

Не се спори също така , че жалбоподателя представя единствено КЕП на лицето с право да представлява кандидата с т.нар отделена сигнатура („detached signature“) без към подписа да са прикачени / асоциирани съответните документи : Декларация, че кандидатът е запознат с Условията за кандидатстване и Условията за изпълнение ,която не е попълнена съгласно утвърдения образец ,публикуван с пакета документи на 12.05.2020 и свидетелства за съдимост на лицето с право да представлява кандидата - г-н Б. К..

Настоящият съдебен състав намира ,че правилно и законосъобразно ответника в

процеса е отказал предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по проектно предложение № BG 16 RFOP002-2.73-11559, подадено от жалбоподателя [фирма] ,тъй като последния не е изпълнил раздел I б. "б" от Условието за кандидатстване и Критерий № 5 от Критерии и методология за оценка на проектите предложения /Приложение № 4 към условията за кандидатстване/, както и раздел II б. "г" от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 11 от Критерии и методология за оценка на проектите предложения /Приложение № 4 към условията за кандидатстване/.

Безспорно се установява ,че в системата ИСУН фигурира единствено КЕП на лицето с право да представлява кандидата с т.нар отделена сигнатура („detached signature“) без към подписа да са прикачени / асоциирани съответните документи : Декларация, че кандидатът е запознат с Условието за кандидатстване и Условието за изпълнение ,която не е попълнена съгласно утвърдения образец ,публикуван с пакета документи на 12.05.2020 и свидетелства за съдимост на лицето с право да представлява кандидата - г-н Б. К.. Твърдението на жалбоподателя ,че е разбрал за липсващите прикачени документи едва с оспорения пред настоящия съд отказ, дори да е вярно, не санира допуснатия от последния пропуск. Липсват доказателства за наличие на технически проблем в системата ИСУН ,който да е възпрепятствал „прикачването „ на документите. Дори в настоящето производство не беше представено напр. копие от свидетелството за съдимост на г-н К., с което да се установи ,че такова все пак съществува , за да се търси наличието на друга причина ,поради което не е могло надлежно да стигне до знанието на УО по съотв. оперативна програма.

Неоснователни са твърденията на жалбоподателя, че е следвало повторно да му се дадат указания за отстраняване на установените нередовности, непълноти или несъответствия. Освен че административно производствените правила не предвиждат такова задължение за административния орган, следва да се отчете обстоятелството, че органът следва да проведе и приключи производството в рамките на кратките срокове, в които се развива конкретната процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ. Процедурата е строго формална и не подлежи на разширително тълкуване разпореденото в раздел I б. "б" от Условието за кандидатстване и Критерий № 5 от Критерии и методология за оценка на проектите предложения /Приложение № 4 към условията за кандидатстване/, както и раздел II б. "г" от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 11 от Критерии и методология за оценка на проектите предложения /Приложение № 4 към условията за кандидатстване/. С оглед на това възражението на жалбоподателя не намира не само нормативна, но и принципна опора от гледна точка на интензитета и краткия времеви хоризонт на процедурата.

В случая съдът приема за обоснован извода на административния орган, че след като [фирма] не е изпълнило дадените указания и не е представило съответните документи съобразно изискванията на раздел I б. "б" от Условието за кандидатстване и Критерий № 5 от Критерии и методология за оценка на проектите предложения /Приложение № 4 към условията за кандидатстване/, както и раздел II б. "г" от Условието за кандидатстване по процедурата и Критерий № 11 от Критерии и методология за оценка на проектите предложения /Приложение № 4 към условията за кандидатстване/, не са налице предпоставките за предоставянето на помощта и правилно административният орган е отказал предоставянето на БФП.

Предвид изложеното, съдът намира, че оспорения отказ на ръководителя на УО на ОП

“Иновации и конкурентоспособност“ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по проектно предложение № BG 16 RFP002-2.73-11559, по процедура №BG16RFP002- 2.077 „Подкрепа за средни предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“ /включени в списъка под №7/ е законосъобразно издадена по всички критерии на чл.146 от АПК и жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора следва да се уважи искането на ответника да му бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

Така мотивиран, Административен съд София - град, III-то отделение, 2-ри състав, на основание чл. 172, ал. 2 от АПК

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] с ЕИК[ЕИК] , представлявано от управителя Б. К. , срещу отказ на ръководителя на УО на ОП “Иновации и конкурентоспособност“ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по проектно предложение № BG 16 RFP002-2.73-11559, по процедура №BG16RFP002- 2.077 „Подкрепа за средни предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“ /включени в списъка под №7/ като неоснователна

ОСЪЖДА “ Печатница К. “ О. с ЕИК[ЕИК] , представлявано от управителя Б. К. ДА ЗАПЛАТИ НА Министерство на икономиката юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 (сто) лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от получаването му .

СЪДИЯ: