

# Протокол

№

гр. София, 29.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12  
състав**, в публично заседание на 29.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **1521** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09:04 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МАРТИ 76“ ЕООД, представлявано от М. С., представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНООСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП-С., редовно уведомен, не се представлява. от юрк. И., с пълномощно по делото.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА 2 бр. молби от адв. К. от 16.04.2024 г. и от 19.04.2024 г.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, представляваща

ДОКЛАДВА молба от ответника от 26.04.2029 г. от юрк. И..

АДВ. К.: Запознат съм с молбата на адв. К.. Считам, че ответната страна не е изпълнила указанията на съда от 18.03.2024 г. Изрично съм направил искане, освен въпросната заповед и приложенията към нея, за да не бъде манипулирана тази заповед, а аз твърдя, че е манипулирана, моля да задължите ответната страна, освен заверен препис от Регионална дирекция, където евентуално се намира тази заповед, да се направи една разпечатка от ИС-контрол, касаеща тази заповед - какво е регистрирано в тяхната система. Така, обективно и всестранно ще бъдат съпоставени

двата екземпляра, за да не се дава възможност за манипулация. И, какво се случи? Тъй като аз съм убеден в това което казвам, НАП представя заповед, обърнете внимание, горе вдясно на документите има отбелязване, че се касае за електронен документ. Този електронен документ е заверен единствено с името на издателя на документа, но няма задължителните реквизити, които касаят един електронен документ, а именно: освен имената на издателя, за да има съвпадане на името, което стои под заповедта като актоиздател, с името, записано в горната част на документа, трябва да има дата, час до секунда, респективно до минута - зависи коя система отбелязва това електронно заверяване. Един от задължителните реквизити е ЕГН на издателя на електронния документ. ЕГН не се отбелязва върху самия носител, но то се генерира от системата, която заверява електронния документ. В конкретния случай, както сам съдът забеляза, в представена заповед няма номер на заповедта. Елементарно е да се манипулира документа с попълване на тази заповед със съответния номер /съответно и приложението/, но не може да се скрие липса на реквизити, касаещи електронната заверка. Затова твърдя, че представения документ е неистински, документ с невярно съдържание. Моля да се открие производство по оспорване на документа, като моля да не взимате предвид възражението на ответната страна, че същото било несвоевременно, защото, както в жалбата съм направил възражение за нищожност, този документ е част от документите, които аз оспорвам. На следващо място, в предходното съдебно заседание съдът ми даде възможност да поддържам жалбата и аз отново поддържам това възражение за нищожност, с добавката в края на протокола, която прочетох преди малко – да бъде представена извадка от ИС-контрол, т.е. искането ми е направено с оглед съпоставката на това, което стои в тяхната електронна система с документа, който те представят. Те не са направили извадка от ИС-контрол, което означава, че определението на съда не е изпълнено, т.е. няма как аз да оспорвам към този момент по чл. 193 от ГПК, при положение, че те не са изпълнили в цялост разпореждането на съда, т.е. представили са само единият от двата документа, които аз исках. Извадката не е представена. Идеята беше да се съпоставят документите, за да се види действително какво стои в тяхната система – дали има номер или няма номер, респективно - дали приложението е това, което те представят. При това положение имаме 2 варианта: или ответната страна да доизпълни определението на съда от 18.03.2024 г., допълвайки представените документи и с извадка от електронната им система, или да бъде назначена съдебно-техническа компютърна експертиза. Така или иначе, аз съм направил искане за такава експертиза, т.е. да допълним една допълнителна задача за вещото лице, към направеното искане с жалбата, която да включва проверка в електронната система на НАП и в електронния вариант, който е представен на съда, и вещото лице да изследва детайлно документа и да отговори на въпроса дали в системата на НАП въпросните документи са генерирани с номер на документа, дата и част на електронната им заверка, също така да провери дали представените по делото варианти на електронни документи са заверени с електронен подпис, който, освен името на издателя на документа, съдържа ЕГН на издателя, за да бъде установена неговата самоличност, както дата и час на издаване на заверка на документа. Също така, вещото лице да отговори на въпроса: От къде, евентуално, произтича разликата между представените документи, а именно: на заповедта, която се оспорва, да се изясни защо в единият вариант на заповедта има вписан номер, а в друг вариант на заповедта – няма вписан номер. Съответно, вещото лице да провери дали в системата ИС-контрол стои качен

документ, който има номер. Също така да провери и приложението към заповедта със същите реквизити, които изброих за заповедта.

СЪДЪТ, преди да се произнесе по исканията на адв. К. намира, че на основание чл. 186 във връзка с чл. 184 от ГПК, следва да задължи зам.-изпълнителния директор на НАП да представи като електронен документ Заповед № З-ЦУ-354/15.02.2023 г. ЦУ на НАП, в това число, възпроизведена и на хартиен носител по реда на чл. 184 от ГПК, с оглед на което

**ОПРЕДЕЛИ:**

ЗАДЪЛЖАВА изпълнителния директор на НАП да представи като електронен документ Заповед № З-ЦУ-354/15.02.2023 г. ЦУ на НАП, в това число, възпроизведена и на хартиен носител по реда на чл. 184 от ГПК, като му ОПРЕДЕЛЯ 14-дневен срок от съобщението.

След представянето на заповедта в оригинал, СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ по всички искания и оспорвания по делото.

АДВ. К.: Съгласно чл. 3, т. 12 от Регламент 910/2014 г., има три минимални кумулативни изисквания, които касаят валидността на електронния подпис. Основната манипулация, която се извършва от НАП, и това не е само по това дело, е, че в тяхната система електронните документи се генерират само с дата. Много често падат пред ВАС, тъй като извадката / удостоверенията, които представят от ИС-контрол, които винаги се представят между двете инстанции/, ВАС има практика: приема ги, след което отхвърля всички искания на НАП, защото тези удостоверения не съдържат минутата и секундата на заверка на документ. А, самото удостоверение съдържа само издател и дата на издаване, което съгласно всички правила е нищожен документ.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 03.06.2024 година от 10:30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:16 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: