

Протокол

№

гр. София, 27.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав, в публично заседание на 27.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **642** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.40 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ИНЕРТСТРОЙ-КАЛЕТО“ АД, редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно уведомени, не се явяват, представляват се от юриск. В., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ФОНД „СИГУРНОСТ НА ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЙНАТА СИСТЕМА, редовно уведомени, не се явяват, не се представлява.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещо лице В. Г. П..

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещо лице В. Г. К..

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Адв. Ц.: Да се даде ход на делото.

Ю.. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило извън срока по чл. 199 ГПК, на 20.10.2025 г., заключение по извършената комплексна технико-икономическа експертиза.

ДОКЛАДВА постъпило на 27.10.2025 г. становище, депозирано от процесуалния представител на ответника, с което заявява, че оспорва заключението.

Адв. Ц.: Запознат съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

Ю.. В.: Запознати сме със заключението и не правим възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възразяват в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената комплексна технико-икономическа експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещите лица.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. Г. П., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. Г. К., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещите лица (поотделно): Представили сме заключение, което поддържа.

Въпрос на адв.Ц.: На страница 10 от експертизата сте посочили „въпреки, че се изменя регулаторната база на активите възвръщаемостта на капитала не се е променила в увеличение“. Бихте ли да ни обясните по-подробно какво имате предвид и защо се получава това?

Вещо лице П.: В експертизата е казано, че при промяна на цената на природния газ в увеличение, са увеличени променливите разходи, съответно се увеличават паричните разходи, върху които се изчислява необходимият оборотен капитал, който участва при изчислението на възвръщаемостта на капитала. В случая, поради въведено число в една от таблиците на справка № 2 - регулаторна база на активите, се е получил ефект, че въпреки увеличението на разходите възвръщаемостта на капитала не се променя, защото вместо формула в изчисленията участва число, което е по-малко. Това е довело до липсата на промяна във възвръщаемостта.

Адв. Ц.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Въпрос на юриск. В.: Кой е заличил формулата и е въвел число?

Вещо лице П.: Аз няма как да знам кой е заличил формулата и е въвел число. В електронния модел, който ми беше изпратен с одобрения от КЕВР ценообразуващи елементи, установих, че в клетката, която участва в изчислението има въведено число. Но дали това е направено от дружество или от Комисията по невнимание не мога да кажа, защото не съм присъствала.

Въпрос на юриск. В.: В експертизата сте написала, че същото се случвало и за регулаторния период по решение № Ц-16/30.06.2024 г., би следвало да сте го проверила. Въпросът ми беше извършена ли е корекция от Комисията? Това, което описвате корекция на Комисията ли е?

Вещо лице П.: Като казвам корекции имам предвид извършени изменения в ценообразуващи елементи по преценка и на КЕВР и съответно ефектите, до които водят тези корекции, които корекции се описват в решенията на Комисията. Тъй като разглеждаме и модела за регулаторния период от 01.07.2024 г. и от 01.01.2025 г., измененията, се оказва, че това въведено число е и в

двата модела. В двата случая възвращаемостта на капитала не е изчислена, така, както предвижда наредбата.

Ю.. В.: Оспорвам твърдението на вещото лице, тъй като моделът е в интернет, както тя е посочила, качен е на страницата. Нейната задача беше да опише само корекциите, които са извършени от Комисията, а след като не може да потвърди, че това е корекция, извършена от Комисията, считам, че този отговор не трябва да ѝ се приеме.

Въпрос на юриск. В.: Можете ли да посочите конкретен размер на разходи за пренос и достъп до газоразпределителната мрежа, направени от „Инертстрой-Калето“ АД и на базата на какви документи ги установявате, конкретен размер на разходи?

Вещо лице П.: Конкретен размер на разходи за пренос и достъп дружеството няма, защото не е присъединено към газопреносна или газоразпределителна мрежа. По тази причина ползва компресиран газ, и както професор К. е обяснил в експертизата технологията на производство, дружеството няма фактури за пренос и достъп, за разпределение и снабдяване. То има заместващи разходи, които са тези разходи за компресиране. Над цената на газа има разходи за компресиране, като доставчикът на дружеството, той е присъединен, той плаща такива разходи, но дружеството не е пряко присъединено и не извършва пряко такива разходи. Затова не можем да посочим конкретен размер за тях.

Вещо лице К.: Разходите за пренос и достъп са включени във фактурата, която дружеството получава от доставчика на газ. Фактически тези разходи той ги плаща на доставчика на газ, през виртуалния газопровод. Виртуален газопровод се казват тези батерии на едни камиони. Това е компресираният газ, който се доставя на конкретното дружество, тъй като до него няма газоразпределителна мрежа.

Въпрос на юриск. В.: А точният размер, който да бъде прибавен към индивидуалната цена?

Вещото лице К.: Вие го определяте този размер.

Вещо лице П.: Дружеството заявява пред Комисията разходи за природен газ, като в тях заявява и разходи за компресиране, които Комисията не е признала и в решението от 01.07.2024 г. В конкретния случай е посочено в експертизата, че във връзка с направеното възражение КЕВР е посочила, че го приема за частично основателно и е приравнила цената на природния газ за „Инертстрой-Калето“ АД на цената на „Топлофикация-Враца“ ЕАД, в която се включват, не не се включват, това е индивидуалната цена на природния газ, но тя е по-висока от индивидуалната за „Инертстрой-Калето“ АД, поради което сме казали в експертизата, че разликата между индивидуалната за дружеството цена и по-високата на „Топлофикация-Враца“ ЕАД, която е приета, може да се приеме за частично покриване на тези разходи за пренос и достъп.

Въпрос на юриск. В.: П. ли колко са разходите за пренос и достъп на самата „Топлофикация-Враца“ ЕАД, те са от решението от месец юли 2024 г. и не са променени?

Адв. Ц.: Възраждам срещу този въпрос. Няма такъв поставен въпрос към вещото лице и касае друго дружество.

Въпрос на юриск. В.: Мисля, че вещото лице се обърка, тъй като цената на „Топлофикация-Враца“ ЕАД е с крайна цена със сключени разходи за пренос и ниво на достъп. В тази връзка дали сте изследвали самата компонента за пренос и достъп?

Вещо лице П.: Цената за пренос и достъп на „Топлофикация-Враца“ ЕАД за периода от 01.07.2024 г. е записано в решението. В частта на „Топлофикация-Враца“ ЕАД Комисията за всяко дружество посочва цена на природен газ и индивидуалните цени за пренос и достъп. Не сме го отразили, не сме имали такава задача, но това може да е види от предходното решение.

Въпрос на юриск. В.: Какво означава написаното разходи за когенерация в размер на 8 милиона? Това включва ли разходите за производство на топлинна енергия и защо съпоставяте разходите за

производство на топлинна и електрическа енергия с приходи само от електрическа енергия?

Вещо лице П.: Разходите за когенерацията включват всички разходи за работата на когенерацията и за производство на електрическа и на топлинна енергия. Дружеството не получава приходи от топлинна енергия, поради което и има приходи само от продажба на електрическа енергия. По тази причина от счетоводните сметки, на база счетоводните регистри това са данните за отчитането на когенерацията. Тук не се включват приходи от топлинна енергия.

Въпрос на юриск. В.: За топлинната енергия има ли клиент?

Вещо лице П.: Топлинната енергия е за собствено потребление. Няма клиенти, тя не се продава на никого и затова няма приходи от топлинна енергия. Няма клиент, не се продава на трето лице. Дружеството я ползва за отопление на оранжерия и затова казах, че е за собствено потребление.

Въпрос на юриск. В.: Защо неостойностявате приходите?

Вещо лице П.: Ние нямаме задача да извършваме счетоводството на дружеството. Вземли сме данни от счетоводните регистри. Поискали сме така, както те водят отчетността, това са данните за разходите и приходите на когенерацията. Действително част от разходите се покрива от другите дейности, тази загуба.

Въпрос на юриск. В.: Електронният модел разделя ли разходите между електрическа и топлинна енергия?

Вещо лице П.: Електронният модел разделя разходите между топлинна и електрическа енергия. Да.

Въпрос на юриск. В.: Ако всички разходи за топлинна енергия се прехвърлят в електрическата енергия това ще представлява ли кръстосано субсидиране?

Адв. Ц.: Възраждам срещу този въпрос. КЕВР не определя цена на топлинна енергия за когенерациите. Техният смисъл е, именно това: топлинната енергия се използва за съоръжения единствено по преференциални цени на електричеството.

Въпрос на юриск. В.: Собственото потребление приравнено ли е от модела на продажби? Какво представлява собственото потребление?

Вещо лице П.: Собственото потребление представлява дружеството да използва за отопление на оранжерия за производство на някакви плодове и зеленчуци, не съм запозната.

Въпрос на юриск. В.: Този продукт топлинна енергия има ли стойност? Не може ли да посочите конкретния размер на разходи за мрежови услуги?

Вещото лице К.: Нямаме такава задача. Имаме задача дали трябва да бъдат признати разходите за пренос и достъп, и дали тези разходи са свързани с лицензионната дейност на дружество и са присъщи тези разходи. Не е посочен въпрос да бъдат определени колко са тези разходи. Те при всички положения са толкова, колкото са разходите на газоразпределителното дружество за пренос и достъп, защото то ги префактурира на „Калето“ за разходи за мрежови услуги.

Ю.. В.: Поддържам становището си за оспорване на отговорите по съображенията, които съм изложила.

Представям решения, въпреки че нашето категорично становище е, че разходи за компресиран газ няма как да се признаят, тъй като при прогнозното утвърждаване се взема предвид прогнозна цена на „Б.“, към която се добавят, именно тези посочени от дружествата конкретни размери на мрежови услуги. Тук практически няма как да се посочи такъв конкретно размер, който да се вземе. Комисията е признавала за това дружество толкова, колкото то е поискало. В тази връзка представям и моля да приемете решение № Ц-16/15.05.2025 г. и извадка от решение № Ц-24/01.07.2025 г.

На практика оспорвам твърдението на вещото лице, че дружеството не е компенсирало за предишния период.

Вещо лице П.: Не е било компенсирано в предишния период, за бъдещ период не може да знаем. За периода от 01.07.2024 г. се вижда по решението, че на „Инертстрой-Калето“ АД не е правена компенсация за природен газ, както понеже имаме задача по новото решение от 01.01.2025 г., тук също не е преразглеждан този въпрос.

Ю.. В.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните, намира, че не са налице процесуални пречки за приемане на депозираното в срок писмено заключение от вещите лица, които притежават необходимите знания и липсват обективни данни за тяхната некомпетентност, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената комплексна технико-икономическа експертиза.

Възраженията на ответника ще бъдат обсъдени с крайния съдебен акт.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвяне на заключението съобразно представените справки-декларации в общ размер на 2440 лева (1790 лева за вещо лице П. и 650.00 лева за вещо лице К.).

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в общ размер на 1 440 лева, представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при невнасяне в срок на този депозит и непредставяне на доказателства ще бъде постановено определение по чл. 77 от ГПК за принудителното им събиране.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото вещото лице може да поиска издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

На вещите лица следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит от 1 000 лева (по 500.00 лева за всяко едно от вещите лица). Издадоха се 2 броя РКО.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника решение № Ц-16/15.05.2025 г. и извадка от решение № Ц-24/01.07.2025 г.

Адв. Ц.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. В.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед изявленията на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Ц.: Моля да уважите жалбата. Моля да отмените като незаконосъобразно решение № Ц-2/01.01.2025 г. и да върнете преписката на административния орган за ново произнасяне със задължителни указания.

Претендирам разноси, за което представям списък. Моля срок за писмени бележки.

Ю.. В.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Решението е законосъобразно, постановено е от компетентен орган в предвидената писмена форма с подробни мотиви, при спазване на всички материалноправни и процесуалноправни разпоредби, съобразена е с целта на закона и следва да бъде оставена в сила.

В мотивите на административния акт е даден обоснован отговор на всички възражения на дружеството.

Моля да вземете предвид факта, че „Инертстрой-Калето“ АД никога не е представяло, а и както се оказва днес, не може да представи конкретни доказателства за конкретен размер на извършени разходи за мрежови услуги. Въпреки това Комисията го е компенсирала съобразно направените от него искания.

Моля да съобразите, че всъщност спорът е за премията по чл. 33а от Закона за енергетиката по съществото си е държавна помощ. Такава помощ в Европейския съюз се допуска само по изключение и при стриктно спазване на правилата. Моля да съобразите, че правилата на Наредбата за регулиране на цените на електрическа енергия към настоящия момент не регламентират възможност разходите за природен газ, такива каквито на жалбоподателя, каквито той не може да докаже, Наредбата за регулиране на цените на електрическа енергия към настоящия момент не допуска такова признаване на разходите. В тази връзка моля да постановите, че Комисията правилно е приложила нормативния акт.

Поддържам съображенията в писмения отговор. Моля да ми бъде дадена възможност за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, което е необосновано и недоказано в този размер. Моля да го намалите.

Адв. Ц. (реплика): Моля да имате предвид, че разходите за пренос и достъп са присъщи за дейността на жалбоподателя, както се установява от всички доказателства и от експертизата. Моля да имате предвид, че КЕВР е позволил на дружество да работи с компресиран газ още през 2015 г. Тези разходи са присъщи на дейността и следва като заместващи да бъдат признати, защото дружеството ги плаща, като заплаща компресирания газ, защото там има дружество, което ни продава. Тези разходи се калкулират.

Моля да имате предвид, че се касае за изключително специфична материя, разгледани са множество съдебни решения, множество актове на КЕВР. Считам, че е абсолютно нормално възнаграждение, което претендираме, с оглед наличието на материален интерес.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и **ОБЯВИ**, че ще се произнесе с решение в срок.

СЪДЪТ дава възможност на страните, в 5-дневен срок от днешното съдебно заседание, да изложат своите подробни съображения в писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.01 ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: