

Протокол

№

гр. София, 27.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 27.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **5506** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,42 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен от предходното съдебно заседание - се представлява от юрк. С.-И., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Б. дирекция „И. район“ (БД И.) - редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 АПК – не се представлява.

ЮРК. И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 29.10.2019 г., с направени в нея искания за съдебно-техническа и съдебно-икономическа експертиза.

ДОКЛАДВА становище от ответника, вх. № 36561/02.12.2019 г. по искането за експертизи.

ЮРК. И.: Не поддържа молбата от 29.10.2019 г. с така формулираните въпроси за експертиза. Представям молба и моля да допуснете само съдебносчетоводна експертиза, с въпроси, формулирани в нея. В Закона за водите - чл. 194б за нас, като водоползватели, е указано задължение, когато няма водомерно устройство, както е в случая, да подаваме ежегодно декларация до 31 януари на всяка текуща година, в

която декларираме предполагаемите обеми и количества вода, които ще ползваме през годината. Ние сме подала такава декларация. Съгласно чл. 194б (3) директорът на басейнова дирекция извършва проверка на информацията по подадената от нас декларация и съответствието и със: 1. резултатите от собствения мониторинг; 2. показанията на измервателните устройства, и 3. резултатите от извършения през годината контрол. Базирайки се на тези три способа на проверка, той трябва да издаде акт за установяване на публично държавно вземане (АУПДВ).

Не оспорваме факта, че измерването на количеството на ползвана вода е установено чрез рейки, а не чрез измервателни уреди на язовира. Задължението за поставяне на измервателни уреди е наше. Тъй като на нито един язовир няма водомерни устройства, ежегодно се отчита с декларация, с предполагаемите обеми водни маси, които ще водочерпим, базирайки се на показанията на водоползвателите, които ежегодно приемат от нас вода. Не отричаме, че вероятно сме взели повече вода. В случая по административен ред оспорваме факта, че за да се произнесе административния орган, не е извършил обективизираната в чл. 194б, ал. 3 проверка, базирайки се на което да издаде своя АУПДВ.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на съдебносчетоводна експертиза със задачите така, както са формулирани от жалбоподателя в днес представената му молба, тъй като искането е за даване на становище на вещото лице относно изпълнение на законови изисквания от страна на ответника и на разписаната в нормативен акт процедура, което съдът ще установи с крайния си съдебен акт. Съобразно правилата на ГПК, съдебни експертизи се допускат за установяване на конкретни факти от вещи лица със специални знания, с каквито съдът не разполага.

ЮРК. И.: Не поддържам искането за изслушване на експертиза. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. И.: Моля да отмените изцяло издадения АУПДВ на БД И. като неправилен и незаконосъобразен. Моля да ни присъдите направените разноски, за които представям списък. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: