

# РЕШЕНИЕ

№ 6899

гр. София, 17.11.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 28.10.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Владимир Николов**

**ЧЛЕНОВЕ: Красимира Проданова  
Искра Гърбелова**

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **7087** по описа за **2022** година докладвано от съдия Искра Гърбелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 - 228 от АПК, във вр. чл.63, ал.1, изр. последно от ЗАНН.

Образувано по касационна жалба на Н. Н. М. от [населено място], срещу решение № 2273 от 21.06.2022г., постановено по НАХД №1482/2022г. на Софийски районен съд (СРС), 104-ти състав, с което е потвърден електронен фиш /ЕФ/ серия К № 4534866 на СДВР, с който на основание чл. 189, ал. 4 вр. чл. 182, ал. 1, т.3 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/, за нарушение на чл. 21, ал. 2 вр. с чл.21, ал.1 от ЗДвП, на жалбоподателя е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 лева.

Иска се отмяната на съдебното решение и на ЕФ, като се твърди неправилност на постановения съдебен акт, необоснованост, както и постановяването му при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и на материалния закон. Твърди, че районният съд не се е произнесъл по релевираните пред него основания за отмяна на електронния фиш. Посочва, че при връчване на електронния фиш не е приложен снимков материал.

Касаторът, редовно призован, не е взел участие в съдебното заседание по делото.

Ответникът Столична дирекция на вътрешните работи, в писмено становище чрез юрк. А., оспорва изцяло касационната жалба като поддържа правилност на съдебното решение. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение за двете съдебни инстанции.

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор В., изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, Х.-и касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е депозирана в Софийски районен съд от надлежна страна в законоустановения срок в изпълнение на разпоредбата на чл. 211, ал.1 от АПК, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

СРС е постановил валидно и допустимо решение по подадената в срок жалба срещу оспорения пред него ЕФ, като е извършил проверка за съдържанието му, съобразно утвърдения образец със заповед № 8121з - 931/30.08.2016 г. на министъра на вътрешните работи, и приел, че не са допуснати нарушения, а по същество е приел материалната му законосъобразност, в това число е обсъдил направеното оспорване по фактите от касатора с въззивната жалба въз основа на писмените доказателства, представени по преписката.

От фактическа страна е прието, че на 22.02.2021 г. в 19:26 часа, в [населено място], „Околовръстен път“ №22 /Ботаническа градина/ с посока на движение от [улица]към [улица]установена скорост 101 км/ч, ограничение на скоростта 80 км/ч, въведено с пътен знак В-26 в населено място с МПС „К. С. 1.6 Ц.“ вид лек автомобил регистрационен номер С..

Нарушението е установено с автоматизирано техническо средство С. М 2, №MD1192. Приложена е справка за МПС, съгласно която собственик на МПС е Н. Н. М.. От Български институт по метрология е постъпила справка с протокол за проверка относно използваната система за контрол на скоростта, която е одобрена и е със срок на валидност на одобряване на типа до 13.06.2027г.

Видно от доказателствата разрешената скорост в процесния участък е 80 км/ч.

При установените по делото факти, не се подкрепят твърдените касационни основания. Засечената от системата скорост е 105 км/ч., но с оглед възможна техническа грешка на устройството приетата за установена скорост е посочена като 101 км/ч - в полза на нарушителя, при което не се ограничава правото му на защита. Видим и ясен от приложения снимков материал е ДКН на МПС, нарушило правилата за движение, с оглед на което нарушителят е установен по несъмнен начин.

Съгласно чл. 189, ал. 4 ЗДвП „При нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане. В случая, видно от утвърдения образец със заповед №

8121з - 931/30.08.2016 г. на министъра на вътрешните работи това е спазено. Автоматизираното техническо средство е заснело и записало датата, точния час на нарушението и регистрационния номер на моторното превозно средство съобразно чл. 165, ал. 2, т. 6 ЗДвП, според която при изпълнение на функциите си по този закон определените от министъра на вътрешните работи служби имат право за установяване на нарушенията на правилата за движение по пътищата да използват технически средства или системи, заснемащи или записващи датата, точния час на нарушението и/или регистрационния номер на моторното превозно средство.

Съгласно чл. 182, ал. 1, т. 3 ЗДвП (в приложимата редакция): „водач, който превиши разрешената максимална скорост в населено място /в конкретния случай 21 км/ч/, се наказва, както следва: за превишаване от 21 до 30 km/h - с глоба 100 лв.“. Размерът на санкцията е фиксиран от законодателя, поради което въпросът относно нейната справедливост не следва да се обсъжда. Преценката за маловажност се прави по законосъобразност и подлежи на съдебен контрол. Тя се прави с оглед засегнатите от деянието обществени отношения, липса на вредоносен резултат (когато нарушението е от категорията на резултатните) и всички обстоятелства, при които деянието е намерило проявление в обективната действителност. Констатираното нарушение се явява с висок интензитет /повече от 21 км/ч над допустимата граница в населено място/, поради и което то се отличава с висока обществена опасност и засяга голям кръг от потенциално застрашени хора. Поради тази причина не са налице предпоставките на чл. 28 ЗАНН.

Предвид изложеното, настоящият състав намира, че оспорваното решение е постановено и при правилно приложение на материалния закон и следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на спора и своевременно заявеното от процесуалния представител на ответника искане за разноски в представените на 28.10.2022г. писмени бележки, в полза на Столична дирекция на вътрешните работи следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение за касационна инстанция в размер на 80 лева.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, X. -ти касационен състав

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 2273 от 21.06.2022г., постановено по НАХД №1482/2022г. на Софийски районен съд (СРС), 104-ти състав.

ОСЪЖДА Н. Н. М., ЕГН [ЕГН] да заплати 80 лв. юрисконсултско възнаграждение в полза на Столична дирекция на вътрешните работи.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

