Протокол
№

гр. София, 20.03.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 19 състав,** в публично заседание на 20.03.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Ана Илиева, като разгледа дело номер **8609** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване 11.04 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма] – редовно призовано, не се явява, вместо него адв. В. с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ” – редовно призова, не се явява, вместо него юрк. Д. и юрк. Е. с пълномощно по делото.
СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ЮРК. Д.: Направихме справка, във връзка с дадените ни указания в предходното съдебно заседание. Изискахме документи, които представяме. Представили сме към доказателствата и Решение № 45 на АС Видин. Моля да спрете производството по настоящето дело, до окончателното решаване на спора по законосъобразността на за НП № 28/06.02.2012 г.
АДВ. В.: Да се приемат представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства. Намирам за неоснователно искането за спиране на настоящото производство. От направеното в днешното съдебно заседание изявление от страна на пълномощника на ответника стана ясно, че се касае за НП № 28/06.02.2012 г., а не 28/30.01.2012 г., каквото е цитирано в оспореното решение. Считам, че е абсолютно

недопустимо в подобен вид административни актове, с които се засягат права и законни интереси, административният орган да се позовава на несъществуващи документи. Дори и да се приеме, че се касае за техническа грешка, видно от решението на АС Видин, делото по оспорването на НП № 28/06.02.2012 г на Началника на митница „Л.” е върнато за ново разглеждане от друг състав на РС Видин поради допуснато нарушение на съдопроизводствените правила в хода на първоинстанционното производство, т.е и РС Видин и АС Видин са приели за допустимо оспорването на процесното НП, поради което не може да е приеме, че същото е влязло в сила.

СЪДЪТ, след преценка на представените доказателства и съобразявайки писмата на АС Видин, касаещи хода на образуваното дело № 402/2012 г., намира, че същото не е от преюдициално значение за изхода на настоящото дело, поради което не са налице условия за спиране на настоящото производство.
Водим от горното, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране на производството по адм. д. № 8609/2012 г по описа на АССГ, I отделение, 19 състав.
ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.
ПРИЕМА представените с молба от ответника от 03.10.2012 г. писмени доказателства под опис като доказателства по делото.
ПРИЕМА днес представените от ответника писмени доказателства под опис като доказателства по делото.
ПРИЕМА съдебното удостоверение, издадено от АС Види № 167/15.02.2013 г., като доказателство по делото.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Нямаме други доказателствени искания. Да се приключва делото.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните, намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. В.: Моля да уважите жалбата. По делото безспорно се доказа, че основния мотив за постановени на отказ по направеното искане за лицензиране на практика не съществува в правния мир. В решението е цитирано НП, което не съществува, видно от доказателствата по делото. Това е недопустимо за административни актове, с които се създават права и задължения за административния орган и адресатите на акта. НП 28/06.02.2012 г. и към настоящия момент, както и към момента на издаването на акта, не е влязло в сила и не може да служи като основание и мотив за издаване на решение, с което се отказва издаване на лиценз. По отношение на днес представените доказателства моля да отчетете обстоятелството, че в кориците на делото са налични доказателства за това, че задълженията по всички НП са обезпечени и не са изискуеми. Те също няма как да служат като мотив за отказ да бъде даден лиценз. Претендирам разноски и представям списък за разноските.

ЮРК. Д.: Моля да отхвърлите жалбата. Актът е правилен и законосъобразен.

Моля да се има предвид, че не сме направили признание, че НП не е влязло в сила. По отношение на несъщ на НП № 28/30.01.2012 г., моля да имате предвид, че представената по делото жалба на ответната страна до РС Видин срещу НП № 28/06.02.2012 г. е направено признание за техническа грешка. Моля да имате предвид, че безспорно по делото се установи, че съществува НП 28/2012 г и са направени достатъчно опити за връчване на НП. Насрещната страна е била уведомена за съставянето на акт за административно нарушение. В процеса на обжалването му пред РС Видин и АС Видин съдът по всяко време има правомощието да констатира, че подадената жалба е просрочена, предвид спазената процедура по връчването на НП. Допуснатата техническа грешка в атакувания акт е в частта на мотивите. Според практиката на ВКС и ВАС, която може да се приложи по аналогия и за административните актове, решенията не могат да се поправят в частта на мотивите. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Представям списък с разноските. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

АДВ. В.: Казах, че има признаване на допусната грешка в изписването на НП. Прилагането по аналогия не е основателно в случая, тъй като става дума за различни производства. Моля да имате предвид, че в цитираният текст от жалбата изрично сме записали, че предполагаме, че е допусната техническа грешка. Правя възражение за прекомерност на юрисконсултското възнаграждение.

ЮРК. Д.: Моля да имате предвид, че размерът на разноските е същият като претендираното от оспорващия възнаграждение.

СЪДЪТ намира, че са на лице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на юрк. Д. в 5-дневен срок от днес да изложи аргументите си в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.28 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: