

РЕШЕНИЕ

№ 1215

гр. София, 26.02.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 12.02.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

**ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска
Елка Атанасова**

при участието на секретаря Клавдия Дали и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **619** по описа за **2021** година докладвано от съдия Катя Аспарухова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по касационна жалба на Председателя на Сметната палата /СП/ срещу РЕШЕНИЕ от 15.11.2020г., постановено по нахд №2018/2020г. по описа на СРС, с което е отменено наказателно постановление /НП/ №ИК-35 от 14.08.2020г. на Председателя на СП, с което на М. И. М. е наложена глоба от 2000лв. за нарушение на чл.172, ал.1 от Изборния кодекс /ИК/.

По изложените в касационната жалба съображения - касаторът моли да се уважи същата и да се отмени решението на СРС като неправилно. Не се споделя извода на СРС, че актът за установяване на административно нарушение /АУАН/ не е подписан. Визира се, че подпис е положен на страница 2-ра от АУАН. Не е приет мотива на съда, че подписът на втора страница касае удостоверяването на другото обстоятелство – отсъствието на лицето-нарушител, за което са се подписали и 2-ма свидетели. С оглед изложеното –се моли да се уважи жалбата.

В съдебно заседание касаторът поддържа жалбата си чрез юрк.Паунова, която претендира и юрисконсултско възнаграждение.

Ответната страна – не се явява и не изпраща представител.

Представителят на СГП изразява становището за неоснователност на жалбата.

Административен съд София-град като се запозна с изразените становища и въз основа на основанията изложени в касационна жалба, разгледани по реда на чл.217 и чл.218 от АПК, намери за установено следното:

Жалбата е в срок, поради което следва да се разгледа по изложените в същата съобщения.

СРС за да отмени НП е приел, че АУАН не е подписан. Установил е, че подпис липсва на страница 1, където изрично е изписано актосъставител, както и името на същия, респективно срещу него е името на нарушителя и място за подпис. На страница 2 е установено, доколкото актът е съставен в отсъствието на нарушителя, че има положени подписи на двама свидетели, както и над тях –подпис на актосъставителя. СРС не е зачел този подпис, тъй като е установил, че с АУАН се удостоверяват отделни обстоятелства, като подписът на актосъставителя е под обстоятелството за отсъствие на нарушителя.

Касационният състав не споделя изложената констатация. АУАН безспорно следва да се състави и подпише от нарушителя, като трябва да съдържа определени реквизити, разписани в чл.42 от ЗАНН. Няма установена бланка, поради което изготвената такава от ответника е с две места за подпис на актосъставителя. Първото такава е на стр.1 след описанието на деянието, след мястото за обяснения на нарушителя и срещу мястото за полагане на неговия подпис. Второто място е на страница 2, след посочване на обстоятелството, че АУАН е съставен в отсъствие на нарушителя и преди подписите на свидетелите за удостоверяване на това обстоятелство. Неправилно СРС е приел, че и с подписа на актосъставителя се удостоверява факта на неприсъствието на лицето по време на съставянето на акта. Това обстоятелство по чл.43 от ЗАНН не се изисква да се удостовери с подпис на свидетел, за разлика от отказа на нарушителя да подпише акта, като видно от ал.4 АУАН се изпраща на общинската администрация за предявяване и подпис. Следователно - АУАН е акт на длъжностното лице – в случая на старши одитор М. П., който нищо различно от предявените съставомерни факти не удостоверява, поради което след като същият се е подписал на 04.03.2020г. на стр.2 накрая на акта –то е налице валиден АУАН. Неподписан, незавършен АУАН би бил, ако първата графа за подписа на актосъставителя беше в началото, преди описание на деянието. След като деянието е описано, посочена е нарушената норма, посочени са фактическите обстоятелства и след всичко това е подписа на П. – е налице завършен, валиден АУАН. ЗАНН не изисква да има подпис на актосъставителя и за удостоверяване на обстоятелството на отсъствие на нарушителя. Втората графа за място на подпис на актосъставителя след констатиране на този факт, преди подписите на свидетелите – не означава, че и актосъставителя, удостоверява посоченото обстоятелство. Подписът на последния, където и да се намира в заключителната част на АУАН удостоверява авторството на посоченото в началото длъжностно лице. Следва да се има предвид, че на така съставената бланка на стр.2 е отразено и кога лично нарушителката е получила АУАН –месеци по-късно на 01.06.2020г., което не прави акта незавършен или опорочен.

С оглед гореизложеното решението на СРС е неправилно и следва да се отмени и делото се върне на СРС за ново разглеждане на спора с излагането на доводи по същество. Предвид връщането на делото не следва съставът да се произнася по искането на касатора за присъждането на юрисконсултско възнаграждение, тъй като по същото ще се произнесе СРС по аргумент от чл.226, ал.3 от АПК.

Водим от гореизложеното и на основание чл.221, ал.2 АПК вр. с чл.63, ал.1 изр.2-ро ЗАНН - Административен съд-София град XIX касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ от 15.11.2020г., постановено по нахд №2018/2020г. по описа на СРС, с което е отменено наказателно постановление /НП/ №ИК-35 от 14.08.2020г. на Председателя на СП, с което на М. И. М. е наложена глоба от 2000лв. за нарушение на чл.172, ал.1 от Изборния кодекс.

ВРЪЩА ДЕЛОТО на СРС за ново разглеждане от друг състав.

Решението е окончателно.

Председател:

Членове:1.

2.