

Протокол

№

гр. София, 02.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 02.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **515** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 11.20 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – С. О., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се явява заедно с адвокат А., определена от САК за процесуален представител и назначена за такъв от страна на съда.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДАБ ПРИ МС НА РБ, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт Х., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

ПРЕВОДАЧЪТ И. З., редовно уведомена, се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ З. А., при режим на довеждане, воден за днешното съдебно заседание.

В залата се явява представител на СГП и изразява желание за участие в производството.

СЪДЪТ намира, че преди да се произнесе по хода на делото, следва да конституира страна в процеса и

ОПРЕДЕЛИ:

На основание чл. 154, ал. 1 АПК конституира СГП, представлявана от прокурор К..

АДВОКАТ А. – Да се даде ход на делото.

ОСПОРВАЩИЯТ О. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Второ по ред съдебно заседание.

АДВОКАТ А. – Да се приемат доказателствата по делото. Да бъде разпитан свидетелят.

ОСПОРВАЩИЯТ О. – Да се приемат доказателствата.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Да се приемат доказателствата. Представям Справка за актуалната ситуация в страната на произход на оспорващия.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на адвокат А. и на оспорващия с помощта на преводача да се запознаят с днес представената Справка и връчи препис от същата на прокурор К..

АДВОКАТ А. – Да се приеме.

ОСПОРВАЩИЯТ О. – Да се приеме. Разбрах какво се представя.

ПРОКУРОР К. – Да се приеме.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 05.03.2024 г., приложените към молба от 11.03.2024 г. писмени доказателства, заверен превод на доклада, приложените към молба от 21.03.2024 г. писмени доказателства и днес представената справка от страна на процесуалния представител на ответника по оспорването.

СЪДЪТ намира че следва да бъде снета самоличността на явилия се свидетел и

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА самоличността на свидетеля по представената Регистрационна карта на чужденец, видно от която същият е с имена З. А., 24 г., неосъждан, няма роднински връзки.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК за даване на неверни показания.

Свидетелят обеща да даде верни показания.

СВИДЕТЕЛЯТ – Името ми е З., но не знам защо пише, че се казвам З. и има разлика и в датата на раждане, но от снимката е видно, че съм аз.

Съдът указва на свидетеля, че Регистрационната карта е официален документ и ако има грешка, то следва да се обърне към ДАБ.

СЪДЪТ – Вие откъде познавате оспорващия и откога?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Аз и господинът сме израснали в един район и се познаваме може би от 12-13 години. В А. сме се запознали.

СЪДЪТ – Заедно ли дойдохте с него в Република България?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Не, не сме дошли заедно.

АДВОКАТ А. – Знаете ли какво е работил С. в А.?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Беше войник.

АДВОКАТ А. – Знаете ли дали е получавал заплашителни писма, че ще бъде убит от талибаните?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Да, знам, че е получавал заплашителни писма, но не мога в момента да се сетя през коя година беше това.

АДВОКАТ А. – Знаете ли каква е ситуацията сега в А.?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Настоящата ситуация в А. е много несигурна. Талибаните, които заплашваха С., сега официално са на власт.

АДВОКАТ А. – Знаете ли дали С. иска да се върне в А.?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Знаем, че той не желае да се завръща там, тъй като там го грози сигурна смърт.

АДВОКАТ А. – Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Нямам въпроси.

ПРОКУРОР К. – Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетеля А..

АДВОКАТ А. – Нямаме други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОР К. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде определено възнаграждение на явилия се преводач в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача З. в размер на 100.00 лв., платими от бюджета на съда.

Издаде се РКО за сумата от 100,00 лв.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ А. – Моля да уважите жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски.

ОСПОРВАЩИЯТ О. – Напуснах родината си защото животът ми беше в опасност и за да остана жив напуснах родината си през 2021 г. нелегално. Минах през И. и Турция, и влязох на територията на България. Когато тръгнах от А. баща ми се беше разбрал с трафиканта да ме заведе до Франция, но когато бях задържан тук в България, разбрах, че мога да подам молба за закрила и искам да остана да живея тук. Искам да се отмени решението на председателя на ДАБ. Ако се върна в страната си на произход ще бъда убит.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите обжалваното Решение на Председателя на ДАБ и МС. В хода на административното производство са установени много несъответствия, които са обосנוвали издаването на обжалвания административен акт. На първо място, това са годините, които е посочил жалбоподателят, че е непълнолетен непридружен. В самото интервю лицето посочва, че е бил местен полицаи. На второ място, в интервюто посочва, че първоначалната му цел е Кралство Б., а не Република Франция. След установяване, че той е пълнолетен производството е продължило по реда на пълнолетните лица. В хода на административното производство са изпратени писма до съответните компетентни органи и е установена възрастта на лицето. В хода на проведеното интервю, за което има протокол от 23.11.2023 г. изведнъж се установява, лицето казва, че е било местен полицаи, тоест той е пълнолетен и производството не е проведено като за непълнолетен, а за пълнолетен. Считаю, че не са налице предпоставките по чл. 8 ЗУБ за предоставяне статут на бежанец и чл. 9 ЗУБ за предоставяне на хуманитарен статут.

Не желая срок за писмени бележки.

ПРОКУРОР К. – Считаю жалбата за неоснователна. С обжалваното Решение правилно е преценено, че не са налице предпоставките по чл. 8 и чл. 9 ЗУБ и не са налице основания за отмяна на Решението.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 5-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: