

Протокол

№

гр. София, 03.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
публично заседание на 03.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **248** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.20 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – ZENTAX LIMITED - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от адв. Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ — ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. П. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Л. С. Л. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Р. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. А. П. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. Б. – Да се даде ход на делото.

Ю.. П. – Да се даде ход на делото.

АДВ. Р. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 07.05.2026 г. молба от процесуалния представител на оспорващата страна, в която излага съображения относно искането си за допускане на тройна съдебно-маркова експертиза.

ДОКЛАДВА постъпила на 18.05.2026 г. молба от процесуалния представител на заинтересованата страна, с която излага становище по искането за допускане на тройна съдебно-маркова експертиза.

СЪДЪТ с определение № 21702/01.06.2026 г. отхвърля искането на процесуалния представител на оспорващата страна за допускане на тройна съдебно-маркова експертиза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ е със снета по делото в предходното съдебно заседание самоличност и предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

АДВ. Б. – Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице В. А. П..

Същото ще бъде ценено с крайния съдебен акт.

Съгласно разпоредбата на чл. 202 от ГПК съдът не е обвързан от същото.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 740.00 евро, съгласно представената от вещото лице справка-декларация.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит в размер на 400.00 евро. Издаде се РКО.

ЗАДЪЛЖАВА оспорващата страна да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 340.00 евро, представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на оспорващата страна, че при невнасяне в срок на този депозит и непредставяне на доказателства ще бъде постановено определение по чл. 77 от ГПК за принудителното им събиране.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото вещото лице може да поиска издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

СЪДЪТ връчи адв. Б. препис от определение на съда № 21702/01.06.2026 г.

АДВ. Б. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. П. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

АДВ. Р. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Б. – Моля да уважите жалбата. Моля решението на председателя на Патентно ведомство да бъде отменено. Моля да не взимате предвид изложените заключения на съдебно-марковата експертиза.

Претендирам разноски, за които представям списък. Включена е и сумата, определена в днешното съдебно заседание за вещото лице.

Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Ю.. П. – Моля да оставите без уважение жалбата като неоснователна и недоказана. В случая става въпрос за две словни марки. Случаят не се отличава с фактическа и правна сложност.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

АДВ. Р. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Обжалваният административен акт не страда от твърдените в жалбата пороци, поради което моля да го оставите в сила.

Претендирам направените разноски съгласно списък, който прилагам. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

АДВ. Б. – Правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в срок до 17.06.2026 г., да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: