

РЕШЕНИЕ

№ 9647

гр. София, 24.06.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 07.06.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова

**ЧЛЕНОВЕ: Атанас Николов
Вената Кабурова**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **3373** по описа за **2024** година докладвано от съдия Вената Кабурова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба, подадена от Л. К. Т., в качеството му на управител на „ЛКТ 876“ ЕООД, срещу Решение № 1108/29.02.2024 г., постановено по НАХД №11692/2022 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 105-ти състав, с което е потвърден Електронен Ф., серия К № 4994388 от 2021г. за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство/система, АТСС АРН САМ S1, с който на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 1, т. 5 от ЗДвП на Т. е наложено административно наказание – „глоба“ в размер на 600 лева за извършено нарушение по чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

Касаторът счита, че обжалваното решение е неправилно, постановено в нарушение на материалния закон. Поддържа се, че електронният фиш е незаконосъобразен, тъй като в хода на административнонаказателното производство са допуснати съществени нарушения, касаещи липсата на обозначителен знак на контролирания от АТСС участък, както и че не е доказано, че нарушението е установено с АТСС. Моли се отмяна на обжалваното съдебно решение и на потвърдения с него електронен фиш.

Ответникът по касация, редовно призован не се явява и не изпраща представител. От процесуалния му представител - главен юрисконсулт Д. И., е постъпила молба, в

която оспорва жалбата, излагайки доводи за законосъобразност на обжалваното решение на районния съд. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на размера на претендираното от касатора адвокатско възнаграждение.

Представителят на СГП изразява становище, че касационната жалба е неоснователна. Административен съд София - град, X. касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63в ЗАНН, срещу съдебен акт, подлежащ на касационен контрол и от надлежна страна, с правен интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Обжалваното решение е валидно и допустимо като постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, по подадена в срок жалба и от компетентен съд в рамките на правомощията му.

От фактическа страна въззивният съд е приел, че на 13.06.2021 г., около 16:31 часа в [населено място], [улица], с посока на движение от [улица]към [улица]Л. К. Т. управлявал лек автомобил марка „Л.“, модел „Ф.“, с рег. [рег.номер на МПС] . Водачът се движел със скорост от 93 км/ч. при разрешена такава от 50 км/ч. за населено място. Превишаването на разрешената скорост било установено с АТСС № 11743с7. По отношение на техническото средство не били установени механични дефекти, които биха могли да попречат на функционалната му годност. За установеното нарушение бил издаден електронен фиш серия К № 4994388 на СДВР, с който на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 1, т. 5 от ЗДвП на Т. било наложено административно наказание „глоба“ в размер на 600,00 лева за извършено нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

С обжалваното пред настоящата инстанция решение, СРС е приел, че от събраните доказателства по безспорен начин се установява, че е осъществен състав на визираното в ел. фиш нарушение, както и че същият е издаден при спазване на законоустановената процедура и при наличие на всички изискуеми реквизити за този вид акт по чл. 189, ал. 4 от ЗДвП.

Съдът намира за неоснователно възражението на касатора за изпълнено изискване да се обозначи, чрез поставяне на пътни знаци, участъкът от пътя, на който се осъществява контрол по спазването на правилата за движение чрез автоматизирани технически средства или системи. Няма законово изискване органите на Пътна полиция да обозначават контролирания участък със знак. Т. изискване е имало съгласно нормата на чл. 7 от Наредба № 8121з-532/12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата, издадена от МВР (ДВ, бр. 36 от 19.05.2015 г.), но считано от 16.01.2018 г. тази разпоредба е била отменена – ДВ, бр. 6 от 2018 г., в сила от 16.01.2018 г., като процесното нарушение е било извършено на 13.06.2021 г., т. е. много след отмяната ѝ. Неоснователни са и възраженията, че не е доказано, че се касае за автоматизирано техническо средство, което е работело без човешка намеса при установяване на нарушението. Първоинстанционният съд е дал отговор на тези възражения в оспореното решение, като е изложил подробни мотиви. Настоящият касационен състав напълно споделя тези мотиви и счита, че Електронен фиш серия К

№ 4994388 отговаря на законовите изисквания за форма и съдържание и същият съдържа всички реквизити по чл. 189, ал. 4 от ЗДвП. При издаването на ЕФ са спазени изискванията на Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г., като е съобразен Протокол за използване на Автоматизирано техническо средство или система, удостоверяващ използването на споменатото мобилно техническо средство, от който е видно къде е било разположено автоматизираното техническо средство ARH CAM S1, в какъв режим е работело същото, посока на задействане. Правилно е ангажирана и отговорността на физическото лице - законен представител на юридическото лице, вписано като собственик на автомобила. Съгласно чл. 188, ал. 2 от ЗДвП, когато нарушението е извършено при управление на МПС, собственост на юридическо лице, предвиденото по този закон наказание се налага на неговия законен представител. От изложеното до тук следва, че като е потвърдил обжалвания пред него електронен фиш, районният съд е постановил валиден, допустим и правилен съдебен акт, който следва да бъде оставен в сила.

Предвид изхода на делото на ответника следва да се присъдят разноски за юрисконсултско възнаграждение, които на осн. чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредба за заплащането на правната помощ, настоящият състав определя в размер на 80 лева.

Водим от горното, Административен съд София - град, X. касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1108/29.02.2024 г., постановено по НАХД №11692/2022 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 105-ти състав.

ОСЪЖДА Л. К. Т. да заплати в полза на СДВР сумата от 80 (осемдесет) лева, представляваща разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.