

Протокол

№ 36213

гр. София, 31.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 31.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов
Мария Бойкинова

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **5033** по описа за **2025** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,40 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ началник-отдел „Оперативни дейности“ (ООД) – С., дирекция „Оперативни дейности“ (ДОД) в Главна дирекция „Фискален контрол“ (ГДФК) при Централно управление на Националната агенция за приходите (ЦУ на НАП) - редовно призван – не изпраща процесуален представител.

ОТВЕТНИКЪТ „Ферреригруп“ ЕООД - редовно призван – за него се явява адв. А., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призвана, се представлява от прокурор К..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмени бележки от касатора, чрез юрк. П., от 20.10.2025 г. за даване ход на делото и липса на искания по доказателствата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

С определение № 11639 от 04.04.2025 г. по КНАХД № 11113/2024 г. по описа на АССГ, XVIII Касационен състав, е отправено преюдициално запитване до СЕС със следните въпроси:

1. Следва ли чл. 325 от Договора за функционирането на Европейския съюз и член 50 от Хартата на основните права на Европейския съюз да се тълкуват в смисъл, че не допускат национална правна уредба, като тази по член 121а, ал. 3 ДОПК и чл. 278б, ал. 3 ДОПК, съгласно която за изпълнение на задължение за предварително деклариране на данни за всеки осъществен превоз на стоки с висок фискален риск от територията на друга държава-членка на Европейския съюз до територията на Република България може да бъде наложена предварителна обезпечителна мярка „изземване на стоката“, респ. представяне на обезпечение в размер на над 50 % от нейната фактурна стойност и едновременно с това се налага и имуществена санкция в размер на 40 на сто

от данъчната основа на превозваната стока, но не по-малко от 5000 лева?

2. Следва ли чл. 49, параграф 3 от Хартата на основните права на ЕС да се тълкува в смисъл, че е недопустима националната правна уредба, като тази по член 121а, ал. 3 ДОПК и чл. 278б, ал. 3 ДОПК, по силата на която да могат да се кумулират имуществена санкция и отнемане на стоките – предмет на нарушението, в полза на държавата, като непропорционална санкционна намеса в правото на собственост, която е несъразмерна с преследваната легитимна цел?

По отправеното преюдициално запитване е образувано дело № С-304 от 2025 г. на СЕС.

СЪДЪТ намира, че спорът по настоящото производство е идентичен от фактическа и правна страна с този по КНАХД № 11113/2024 г., което обуславя основание по чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК за спиране на настоящето производство до произнасяне от СЕС по дело № С-304/2025 г.

Водим от горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

СПИРА на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, производството по КНАХД № 5033/2025 г. по описа на Административен съд - София-град, XVIII Касационен състав, до произнасяне от страна на СЕС по дело № С-304/2025 г.

Определението за спиране може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 7-дневен срок от днес за ответника и от съобщението до касатора за постановяването му.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,43 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: