

Протокол

№

гр. София, 26.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 26.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на
прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **540** по описа за **2020**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.08 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Н. П. Р. – подсигурен, явява се лично и с адв. С., назначена по реда на
правната помощ.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА -
редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с представено пълномощно по
делото.

За СГП прокурор К..

Вещото лице Р. С. К. – явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила съдебно-техническа експертиза на 20.10.2021г..

ИЩЕЦЪТ лично – запознат със заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

Р. С. К. 50г.,неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да
даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представил съм заключение в срок, което
поддържам. Допълнената СТЕ е окончателната. Тази от 20-ти 10.2021г. е
окончателната и включва и двете експертизи. Изпълнил съм указаното в предходно
съдебно заседание.

На въпрос на ищеца:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – заключението в допълнената СТЕ съм извършил за наказателна килия №3. Включени са и трите килии, но това е допълнителна информация.

ИЩЕЦЪТ Р. – л. 5 от експертизата, за килия 3 - коя площ да гледаме като свободна площ, без мебели и санитарен възел?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – написано е за тази свободна площ, без обзавеждане и оборудване, но с включена площ на санитарен възел, тъй като не е напълно отделен санитарния възел от площта. И след това площта без обзавеждане и без санитарен възел, в която площ – не е включен в площта въпреки, че не е отделен от цялата килия - това е на преценка на съда.

ИЩЕЦЪТ Р. – интересува ме площта 2,33 кв.м. – площ без обзавеждане и санитарен възел за едно лице от двама.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - 2,33 кв.м е площ без мебели и без санитарен възел - написал съм.

ИЩЕЦЪТ Р. – има разлика. Площ без обзавеждане на едно лице от двама – 2.74 кв.м. и отдолу 2.33 кв.м, а санитарния възел е 1кв.м.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – дадено със санитарен възел и без. Когато в площта е включен и санитарен възел, от площта на килията са изключени обзавеждането. А когато от площта на килията е изкл. санитарния възел, изключено е и обзавеждането.

На въпрос на ищеца:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – в санитарния възел има и тоалетна, която ако се вземе – тоалетната чиния я вадя от площта на цялата килия, когато в площта на килията е включен санитарен възел, а когато не е вкл. целия санитарен възел изваждам тоалетната чиния от останалата площ. Това изчисление е направено като се извади санитарния възел. Но е прибавена тоалетната чиния, защото в противен случай би се извадило два пъти.

На въпрос на ищеца – като гледаме таблицата на л. 5, санитарния възел в едното присъства, а в другото не и 1кв.м. е санитарния възел - защо от 2.74 кв.м. като се извади 1кв.м не е станало 1.74 кв.м. а 2.33кв.м?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Единия квадрат трябва да се раздели на две, защото се ползва от двама души и след това се прибавя площта на тоалетната чиния. Дели се на две – затова е така. Тоалетната чиния е включена в общата площ на обзавеждане и оборудване. – 2.61 кв.м. и след това е изключена от площта на килията без обзавеждане и санитарен възел, но е върната обратно в площта на килията без обзавеждане.

ИЩЕЦЪТ Р. - площта 2,33 кв.м е свободното пространство - л.9, схема 2 - на килия 3 – това е разстоянието за разходка и да живея.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – ако сте сам ще имате двойно тази площ – ищецът ще има 2,33 ако е с друго лице. Ако е сам неговата свободна площ се удвоява.

ИЩЕЦЪТ Р. - не ме интересува колко лица сме вътре. Колко е свободната площ, където мога да се разхождам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - ако не се включва тоалетна и без мебели, без легла и без маса - независимо от броя на лицата свободната площ е 4,65 кв.м.

ИЩЕЦЪТ Р. – имам моя схема, според мен общата свободна площ няма 4 кв.м. Смятам, че е по-малко от посоченото от вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – възможно е да има разлика, но не повече от сантиметър, предвид закръгленията при изчисленията.

ИЩЕЦЪТ – пресмятането ме притеснява от експертизата. А относно за светлината, как е измерена. Дали нещо лице е съобразил Наредба №7/22.12.2003 година на МРРБ - чл.113, ал. 7 от същата и Наредба №49 за изкуственото осветление на МЗ и таблица с

нормативи към нея?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – имал съм задача да проверя за лумените в помещението. Отговорил съм.

Адв. С. - въпрос на л. 3, първи абзац:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – не съм имал задача по цитираната наредба. Написал съм какво съм гледал на място като критерий и при какви условия. Когато правих измерванията беше по-мрачно отсега и валеше дъжд, навън бе тъмно. Октомври месец беше. Денят е станал по-къс. Това, което е на снимката е при изключено осветление.

ИЩЕЦЪТ Р. – по експертизата друго няма. Да се приеме.

Юрк. М. – нямам въпроси. да се приеме експертизата.

Адв. С. - нямам въпроси. да се приеме експертизата.

Прокурорът - нямам въпроси. да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице ведно с дъ към него

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по допълнената съдебно-техническата експертиза, депозирана на 20.10.2021г.

Вещото лице е представило справка – декларация за извършени разходи в размер на 600лв.

Предвид заявеното в съдебно заседание от вещо лице К. намира, че възнаграждението следва да бъде определено в размер на 500лв., за което да се издаде РКО в размер на 500лв., платими от бюджета на съда.

ИЗДАДЕ се РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. С. – Моля да уважите исковата молба и да осъдите ответника да плати главница в претендирания размер 840лв и законна лихва върху него, считано от завеждане на исковата молба до окончателното плащане. Представям писмени бележки.

ИЩЕЦЪТ Р. – поддържам изцяло исковата претенция. Искът е доказано по неоспорим начин, дори с доказателства от ответника предадени. За същия казус преди месец има решение, потвърдено от касационната инстанция по дело 3844/21 на втори касационен състав при АССГ, където е потвърдено решението на първоинстанционния съд. Позовавам се на това решение – получил съм 3000лв. Позовавам се на всички решения на Европейския съд по правата на човека и последния доклад на Комитета на министрите на ЕС, състоял се на 17.9.21г. Моля за възможност за писмени бележки.

Юрк. М. – Моля да отхвърлите исковата молба и да я приемете за неоснователна. Настанен е ищецът в килия самостоятелно, което означава, че е ползвал цялата площ. Осветлението е било нормално, може да се чете. Ищецът не е отишъл да се подготвя за изпити и да чете. Цитираното решение считам, че е неотнормимо към това дело, тъй като бях и по другото дело процесуален представител – обстоятелствата са напълно различни. Претендирам юрк. възнаграждение. Моля за

възможност за писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ – исквата молба следва да бъде оставена без уважение като неоснователна и недоказана.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14-дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.38 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: