

Протокол

№

гр. София, 07.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в публично заседание на 07.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **8469** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.34 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призовано, изпраща представител адв. Ж. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – изпълнителен директор на Държавен фонд „З.” – РА, редовно призован, изпраща представител юрк. Д. с пълномощно от днес.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Б. К., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 11.01.2013 г., с приложена таблица и още една молба от ответника, от същата дата, с приложен към нея сертификат за електронен подпис; молба от ответника от 04.02.2013 г.

ДОКЛАДВА изготвена в срок СТЕ от вещото лице.

АДВ. Ж. – Към настоящият момент нямам доказателствени искания. Не възразявам да се приемат доказателствата, но не са приложени писмата за застъпвания до другите лица. Да се изслуша експертизата на вещото лице.

ЮРК. Д. - С оглед ваше разпореждане, представям и моля да приемете като доказателство по делото 14 папки, събрани в 1 класьор, с представянето на които доказваме, че е спазена процедурата за отстраняване на двойно заявени площи по отношение на още 14 бенефициента. Моля да бъдат приети като доказателство по делото. Вещото лице е посетило ДФЗ, където е получило достъп и се е запознало с тези доказателства. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

С. Б. К., 57 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Ж. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

По принцип, когато се прави измерване на място, допустимата грешка се определя по формула, която зависи от периметъра на измервания парцел и от точността на уреда. За Б. тази формула е 1 м, по периметъра на парцела, върху 10 000. Това е описано в регламент 1122, а формулата е в методиката на Техническият инспекторат към ДФЗ. Когато се касае за определяне на площи по ортофотокарти, в случая се използва разрешаващата способност на картата, като минимални отклонения не се отчитат. Направила съм измерване по ортофотокарти и точността на измерване е 1 пиксел или 40 см. Това означава, че тази точност е по-висока, отколкото при измерване на място. Тук няма две измервания и се отчита графичната точност. Допустимата грешка на е 40 см. Грешката при цифровата ортофотокарта зависи от прецизността на привързване на опорните точки. Тя не влияе на резултатите от измерванията, тъй като площта, която се измерва върху тази карта, остава същата. Това дава отражение при застъпванията, доколкото ортофотокартата се съвместява с цифровия модел на кадастралната карта. Изображенията на картата съм ги разчитала като съм се съобразявала с методиката в МЗХ, където съм гледала ортофотокартите с голямо увеличение, позволяващо прецизност на разчитане. По приложение № 2 към експертизата, с жълто са обозначени заявените от жалбоподателя площи, а със синьо - слоя недопустими площи. По Приложение 2 трите участъка, които не са обработвани са: единият участък е, където жалбоподателят е очертал контур в средата, а другият участък е в североизточната част по границата, където е очертал необработваема земя. Третият участък е покрай пътя, където има тясна ивица необработени площи. Приложенията, които съм изготвила, са в много дребен мащаб. По приложение № 1, обработеното в повече, което не е заявено, не се признава като допустима площ. Няма процент толеранс при определяне на допустими площи.

АДВ. Ж. – Нямам повече въпроси.

ЮРК. Д. - Нямам въпроси.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

За парцел № 34045-19-8-1 недопустимата площ е определена като 9,68 ха, като неправилно съм посочила 0,51 ха. Така съм го отразила в т. 2 от приложената таблица. Моля в описанията да се счита като техническа грешка. За парцел № 62829-27-1-2 също е допусната техническа грешка, като недопустимата площ да се счита 0,03 ха.

Същото е за парцел № 62829-28-1-2 - по уведомително писмо недопустимата площ е 0,14 ха - по същия начин е допусната техническа грешка. За парцел № 67773-15-6-2 отново е допусната техническа грешка, същото се отнася и за парцел № 81219-312-4-3, където недопустимата площ е 0,25 ха. Моля да се има предвид, че недопустимите площи са посочени правилно в таблицата-приложение към експертизата. Сумата, посочена в т. 3, от последния лист на експертизата, се изчислява за всяка схема по отделно и тя представлява размера на намалението, което трябва да се наложи от поисканата сума.

АДВ. Ж. – Оспорвам експертизата. Същата не съответства на действителното фактическо положение, но няма да правя искане за друга експертиза.

ЮРК. Д. - Да се приеме експертизата. Същата е компетентна, добре мотивирана и отразява правилно фактическото положение.

СЪДЪТ по експертизата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице, с приложените към него снимки и таблици.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 600 лв., от които да се изплати внесения по делото от страните депозит, в размер на 400 лв., за която сума се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА ответника, в 10-дневен срок, считано от днес, да внесе сумата от 200 лв., представляваща разликата между определеното възнаграждение и внесения депозит. Сумата ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице след внасянето ѝ.

АДВ. Ж. – Допълнително искам да посоча, че считам, че с начина, по който е определен слоя на недопустими площи, са нарушени разпоредбите на чл. 57 от регламент 1122 от 2009 г. на комисията. Нарушен е чл. 57, т. 3. Освен това, от страна на административните орани, които следва да организират начина, методиката и нормативната основа, е нарушен чл. 34 от същия регламент. Нарушен е и чл. 12 от същия регламент.

ЮРК. Д. – Представям на съда списък със съдебните разноски.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на жалбоподателя и ответника по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с молба на ответника от 22.10.2012 г. писмени доказателства под опис, както и посочените в днешния доклад молби и приложените към тях писмени доказателства.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от ответника за установени застъпвания в площи с още 14 бенефициента.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Ж. – Моля да ми дадете възможност за писмена защита. Считам, че издадения

административен акт е незаконосъобразен по аргументите, посочени в жалбата. Наред с това, развивам и допълнително изложени днес аргументи. Не е спазен чл. 12 от регламент 1122 от 2009 г., в който т. 3 задължава държавните органи, които осъществяват дейността по заявяване на площите за подпомагане и съответно определяне на референтни парцели, предварително да представят формуляри на земеделските имоти, които да съдържат максимално поисканата площ на референтните парцели. Както се вижда от експертизата, оторизирането на слой допустими площи е станало след подаване на заявления. В тези заявления не е имало актуални данни за референтните парцели. Разплащателна агенция не е приложила толеранс при определяне на допустимите площи. Създадено е нормативно задължение да определи такъв толеранс. Няма топографска карта, в която да няма грешка в измерването. Поради това, задължително е да се определи толеранс. В този регламент е казано, че площ до 0,1 ха не следва да бъде вземана предвид като недопустима. В уведомителното писмо има множество парцели, за които е установена такава площ. Административният акт не е съобразен с изискванията на материалния закон и с европейското законодателство, поради което моля да го отмените. Моля да ни присъдите направените разноси по делото, адвокатски хонорар и възнаграждението на вещото лице.

ЮРК. Д. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, предвид мотиви, които подробно ще изложа в писмени бележки в срок. Моля да ни присъдите разноските, направени от ДФЗ в хода на производството по приложения списък.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.08 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: