

Протокол

№

гр. София, 22.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 22.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **10674** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.15 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. И. ЗА П. И С. И. Е. – редовно призован се представлява от адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно, не се представлява.

СРП – редовно призована, не изпраща представител.

Адв. Д.: Да не се дава ход на делото, тъй като ние не знаем за какво сме призовани.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки да се даде ход на делото. Възражението, че не знаят за какво е призовката не е основание да не се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е с отменен ход по същество доколкото от ответника са били представени писмени доказателства и диск с молба от 02.02.22г., която не е била докладвана и тези доказателства не са били приети. След даване ход на делото по същество ответната страна след като се е запознала с протокола е направила искане, че съвременно е представила тези доказателства и е поискал отмяна на хода по същество. По тези съображения хода по същество е отменен.

СЪДЪТ докладва молба от 02.02.2022г.

ДОКЛАДВА представения диск.

Адв. Д.: Моля да не уважавате и да не приемате представените с молбата от 02.02.2022г. доказателства. Първо с нея е представено СД, което ние не можем да отворим, защото е счупено. Най-вероятно в него се съдържа процесният акт за

регистрация по ДДС. Такъв акт на нас не ни е връчван, връчен ни е единствено акт на хартия, който със сигурност е различен от този на СД по простата причина, че в него е дописано на ръка най-важното нещо, на какво правното основание е издаден акта за регистрация по закона за ДДС. На следващо място прави се възражение за прекомерност на претенцията за признаване на разносните свързани с моето възнаграждение, но не мога да разбера как на 02.02.2022г. колегата от НАП ще прави възражение за разноси, които аз съм предявил на 08.02.2022г. На трето място процесуалният представител на ответната страна претендира разноси в размер на 500лв. при условие, че не се явява в съдебната зала, а това е възнаграждение юрисконсултско за процесуално представителство на място. По посочените съображения моля да не приемате представените с молбата доказателства.

СЪДЪТ намира, че във въпросния СД представен като доказателство освен акта за регистрация, който го има на хартиен носител по делото има и доказателства за електронен подпис. На страната на жалбоподателя е изпратено представеното второ копие на СД. Прави се възражение, че същото е било негодно, но процесуалният представител на жалбоподателя е имал възможност до днешното съдебно заседание да поиска от съда да му се изготви друго копие. Възраженията относно юрисконсултското възнаграждение са по съществуващото на спора. С оглед на изложеното съдът намира, че следва да приеме представените доказателства от ответната страна с молба от 02.02.2022г. и доколкото от страна на оспорващия няма доказателствени искания да даде ход на делото по същество. С оглед на горното

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молба от 02.02.2022г. доказателства и

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Д.: Моля изцяло да уважите в цялост подадената от нас жалба като отмените обжалваното решение. Моля да ни присъдите и всички претендирани разноси, както и да отхвърлите искането на ответната страна за претендирани разноси за юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: