

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 20.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,**  
в закрито заседание на 20.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Адриан Янев**

като разгледа дело номер **3194** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и сл. от Административнопроцесуален кодекс (АПК), във вр. чл. 1, ал. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Производството е образувано по искова молба на [фирма], с която се иска осъждане на Министерство на земеделието да заплати сумата в размер на 92207,88 лева, представляваща обезщетение за имуществени вреди (разходи за поддръжка на материално – техническа база на офис, персонал, данъци, такси, външни услуги /юридически, счетоводни, консултантски, куриерски, акредитация, наеми, ел. енергия, интернет, застраховки, административни такси/), вследствие на незаконосъобразни бездействия и действия на служители на ответника във връзка с образувана преписка по Заявление вх. № АО-1769/03.10.2017 г., както и сумата в размер на 5000 лева, представляваща обезщетение за неимуществени вреди (уронване на престижа и името, загуба на доверие на специалисти в бранша и потенциални клиенти), вследствие на незаконосъобразни бездействия и действия на служители на ответника във връзка с образувана по преписка по Заявление вх. № АО-1769/03.10.2017 г., ведно със законната лихва върху двете суми, считано от 28.07.2020 г. до окончателното изплащане на вземанията.

В исковата молба се твърди, че на основание чл. 19, вр. чл. 18 ЗПООПЗПЕС ищцовото дружество е подало Заявление вх. № АО-1769/03.10.2017 г. за издаване на разрешение за контролна дейност за спазване правилата на биологичното производство, което е депозирано пред ответната страна. Уточнява, че са подадени всички необходими документи и са изпълнени всички указания на органа. Изложени са твърдения, че незаконосъобразното бездействие се изразява в забавяне на производството по поисканото издаване на разрешение за контролна дейност за спазване правилата на биологичното производство, което е следвало да приключи в двумесечния срок по чл. 21, ал. 3, т. 1 ЗПООПЗПЕС. Изложени са твърдения, че незаконосъобразните

действията се изразяват в даването на множество указания (описани в исковата молба), които не съответстват на закона и са довели до забавяне на производството пред органа. Счита, че е налице над три години противоправно бездействие от страна на министъра на земеделието да издаде поисканото разрешение, през което време ищцовата страна не е имала право да осъществява премета си на дейност, но е имала задължение да извършва разходи за поддържане на материално – техническа база на офис, персонал, данъци, такси и външни услуги. Поддържа се, че необоснованото забавяне на процедурата по издаване на разрешението е довело до уронване на престижа и името, загуба на доверие на специалисти в бранша и потенциални клиенти.

Към исковата молба са приложени писмени доказателства, които моли да се приемат. Моли да се назначи съдебно – счетоводна експертиза и съдебно – техническа експертиза. Направено е искане за допускане до разпит на двама свидетели при режим на довеждане, както и да се изиска цялата административна преписка, образувана по Заявление вх. № АО-1769/03.10.2017 г.

Ответната страна - Министерство на земеделието, чрез процесуалния си представител, е подало отговор на исковата молба, с който оспорва основателността на претенциите. Счита, че е налице законосъобразен мълчалив отказ за издаване на поисканото разрешение. Счита, че направените разходи не са свързани с административното производство. Излага твърдения за неизпълнение на задължения от страна на ищеца във връзка с процедурата по издаване на разрешението.

С отговора на исковата молба не се представят доказателства и не са направени доказателствени искания. Възразява за разпита на свидетели и за допускане на съдебно – техническа експертиза.

След преценка на исканията и възраженията на страните по делото, съдът намира следното:

Постановено е решение по адм. д. № 7875/2021 г. на ВАС, с което е обезсилено решение № 4134/23.06.2021 г. по адм. д. № 7231/2020 г. на АССГ. В мотивите на върховната инстанция се посочва, че в производството не е взело участие надлежния ответник, като са дадени указания производството да започне отначало с участието на надлежния ответник. В тази връзка настоящата ответна страна не е участвала по събирането на доказателства, намиращи се по адм. д. № 7231/2020 г. на АССГ, при което съдът е длъжен отново да се произнесе по направените доказателствени искания, респ. да се събере отново съответния доказателствен материал. Следва да се посочи, че няма пречка представени писмени доказателства по адм. д. № 7231/2020 г. на АССГ да се посочат отново от страните, за да се избегне повторното им представяне.

Относими са представените с исковата молба документи, поради което същите следва да се приемат по делото.

Основателно е искането за допускане на разпит на двама свидетели. Не се споделят възраженията на ответника, тъй като на ищеца принадлежи преценката как ще се доказват определени факти, както и че са изложени достатъчно факти по отношение на неимуществени вреди, които ще се установяват със свидетелски показания.

Основателно е искането за задължаване на ответника да представи цялата административна преписка, образувана по Заявление вх. № АО-1769/03.10.2017 г. Следва да се отбележи, че има данни същата да е приложена с молба от 12.10.2020 г. по адм. д. № 7231/2020 г. на АССГ (от л. 71 до л. 252 по делото), поради което

ответната страна следва да посочи това обстоятелство, ако преписката е приложена. Поставените задачи по съдебно – техническата експертиза са от правно естество, доколкото е задължение на съда да прецени дали са изпълнени изискванията на закона за издаване на исканото разрешение. В тази връзка следва да се остави без уважение искането за допускане на съдебно – техническата експертиза.

В исковата молба е направено искане за допускане на съдебно – счетоводна експертиза, която да установи размера на разходите във връзка с процедурата по издаване на разрешение за контролна дейност за спазване на правилата за биологичното производство. Така поставената задача е твърде общо формулирана, тъй като не е отразено какви документи ще се проверяват от вещото лице, т. е. дали се касае за проверка на счетоводни документи, съставени от ищцовото дружество във връзка с конкретен разход. Също така не е отбелязано какви разходи следва да се проверят (относимите са посочени в исковата молба, като връзката с производството по издаване на разрешението не се извършва от вещото лице). Горното налага да се дадат указания за преформулиране на задачите.

Предвид изложеното, съдът

### О П Р Е Д Е Л И:

**ПРИЕМА** писмените доказателства, приложени и описани с исковата молба.

**ДОПУСКА** до разпит двама свидетели при режим на довеждане от ищцовата страна за следващото съдебно заседание.

**ЗАДЪЛЖАВА** ответната страна в 7 – дневен срок да представи цялата административна преписка, образувана по Заявление вх. № АО-1769/03.10.2017 г. или в същия срок да се посочи дали същата е представена с молба от 12.10.2020 г. по адм. д. № 7231/2020 г. на АССГ (от л. 71 до л. 252 по делото).

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ищцовата страна за допускане на съдебно – техническата експертиза със задача, посочена в исковата молба.

**УКАЗВА** на ищцовата страна в 7- дневен срок от получаване на съобщението да преформулира поставените задачи по съдебно – счетоводната експертиза, като в противен случай искането ще се остави без уважение.

**СЪОБЩАВА** на страните проекта за доклад по делото:

- правна квалификация на иска: чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ.
- права и обстоятелства, които се признават и които не се нуждаят от доказване: липсват такива.
- разпределя се доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти по следния начин:

В тежест на ищцовата страна е да установи следното: 1. Посочените незаконосъобразни фактически действия и бездействия на орган или длъжностно лице от Министерство на земеделието; 2. Сочените действия и бездействия да са осъществени при или по повод изпълнение на административна дейност; 3. Наличие на сочените имуществени (разходи за поддръжка на материално – техническа база на офис, персонал, данъци, такси, външни услуги /юридически, счетоводни, консултантски, куриерски, акредитация, наеми, ел. енергия, интернет, застраховки, административни такси/) и неимуществени вреди (уронване на престижа и името, загуба на доверие на специалисти в бранша и потенциални клиенти); 4. причинна връзка между бездействията, респ. действията и настъпилите вредоносни резултати.

В тежест на ответната страна е да установи възражението си за наличието на правоизключващи отговорността факти.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 01.11.2022 година от 14:45 часа, за която дата и час да се призоват ищцовото дружество, ответната страна и прокуратурата.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните препис от настоящото определение.

Съдия: