

# Протокол

№

гр. София, 22.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,**  
в публично заседание на 22.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антони Йорданов**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **10523** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.18 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – В. В. М. - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. В., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. И. Б. – редовно призована за днешното съдебно заседание, се явява.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. Х. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСК. В. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпила на 27.10.2023 г. молба от процесуалния представител на оспорващата страна, с формулирани въпроси към експертизата.

ДОКЛАДВА постъпило в срок по ГПК заключение на вещото лице А. И. Б. по назначената съдебно–техническа експертиза.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

А. И. Б. – 56 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Х. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Ще поискам допълнителен въпрос, ако съдът го допусне. Ако Ви поставя въпрос - дали този строеж може да бъде търпим, дали се надхвърля застроения обем, дали се надхвърля предвидените коти, с оглед одобрените проекти, може ли да отговорите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не бих могла в този момент да отговоря. Това предполага по-сериозно обследване на устройствените показатели за имота, както и на реализираната сграда.

АДВ. Х. – Моля да допуснете допълнителна задача към вещото лице.

ЮРИСК. В. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Не възразявам да се постави допълнителна задача на вещото лице.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице А. И. Б..

Същото ще бъде ценено с крайния съдебен акт.

Съгласно разпоредбата на чл. 202 от ГПК съдът не е обвързан от същото.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 500.00 лева.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на 500.00 лева. Издаде се РКО.

СЪДЪТ намира, че направеното искане следва да бъде уважено, което е в унисон с установената практика на ВАС, където в съдебните актове са давани указания на първата инстанция за изясняване на въпроси за търпимостта, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА допълнителна задача на вещото лице.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на оспорващата страна, в 3-дневен срок от днес, с писмена молба с препис за ответната страна, да постави ясно и точно въпроса си, свързан с търпимостта към вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ допълнително възнаграждение за вещото лице в размер на 300.00 лева, вносими от оспорващата страна в 3-дневен срок от днешното съдебно заседание.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства СЪДЪТ ще уведоми вещото лице.

АДВ. Х. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ЮРИСК. В. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 07.02.2024 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните и вещото лице са уведомени от днес.  
СГП са уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: