

Протокол

№

гр. София, 05.08.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 05.08.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **983** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:00 часа, се явиха:
На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно призован, се представлява от адв. Р., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно призован, се представлява от адв. С., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приет от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО, редовно призован, явява се юрк. А., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приет от съда от преди.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

СЪДЪТ – По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА: На л.413 от делото представено от ответника Решение от 10.06.20г. на Председателя на „Патентно ведомство“.

ДОКЛАДВА: На л.417 от делото молба на „Ф. Ф.“ /ново наименование/ за спиране на производството по настоящото дело, заради обжалване на докладваното Решение от 10.06.20г.

ДОКЛАДВА: На л.424 от делото Определение на съда да се коригира наименованието на жалбоподателя „Итал фууд“, който вече да се чете „Ф. фууд“.

ДОКЛАДВА: На л.430 от делото становище на ответника по искането за спиране.

ДОКЛАДВА: На л.436 от делото становище от жалбоподателя „Дъ Б.“ по искането за спиране.

ДОКЛАДВА: На л.453 от делото служебна разпечатка от Разпореждането за насрочване на дело № 6544/20г., насрочено за 05.10.20г.

ДОКЛАДВА: Определение № 5840/04.08.20г., с което е оставена без уважение молбата на „Ф. фууд“ за повторно спиране на настоящото производство.

ДОКЛАДВА: Преди спиране на производството по делото, в проведеното първо заседание беше даден ход на делото, докладвана жалбата и приети доказателствата. Във фазата на съдебното дирене сме, имате ли искания по доказателствата?

АДВ. Р. - Нямам искания по доказателствата.

АДВ. С. – Ще отправя пак искане за спиране на настоящото производство, на ново допълнително основание, което ще изложа сега. Представям жалбата, по която е образувано преюдициалното според нас д.№ 6544/20г на АССГ. Тя не е била известна за съда, когато е постановявал Определение № 5840/20г с отказ да спре производството. Не е известна и на „Дъ Б.“, тъй като те не са страна по новото д.№ 6544/20г. Видно от тази наша жалба, предмет на произнасяне от съда по д.№ 6544/20г е именно дали чл. 34 ал.3 от новия ЗМГО /приет и влязъл в сила в хода на настоящото съд.производство/, изобщо е приложим към настоящия казус/започнал по време на стария ЗМГО и подлежащ на довършване по стария ЗМГО по арг. на § 5 ал.2 от новия ЗМГО/. Във вашето определение доколкото разбирам, приемате, че чл. 34 ал.3 от новия ЗМГО е приложим, и като се позовавате на новата правна уредба, отказвате спиране. Но този въпрос- относно приложението на чл. 34 ал.3 от новия ЗМГО, е предмет на отделно дело. Докладчикът по него следва да се произнесе дали чл. 34 ал.3 от новия ЗМГО е приложим в случая и не следва произнасянето по този въпрос да е тук, по повод отказ за спиране на производството. Всъщност фактическата ситуация е същата като при първото спиране на делото- тогава всички единодушно се съгласихме, че оспорването на решението на ответника относно втория наш частичен отказ от права е преюдициален. Сега нищо не се е променило. Съдът по д.№ 6167/19г/заради което също беше постановено спиране на настоящото дело/, отмени произнасянето на ответника относно този втори частичен наш отказ от права и му върна за произнасяне по същество преписката с наше заявление за частичен отказ от 09.04.19г. последва ново произнасяне на ответника- с Решение от 10.06.20г. То сега е предмет на д.№6544/20г, което ние намираме, че е преюдициално, така както беше и д.№ 6167/19г. Тогава адв. Т. се съгласи, че и то е преюдициално. Сега д.№ 6544/20г е негово продължение и не разбирам защо промени мнението си, че не е преюдициално. Единственият отговор е- заради чл. 34 ал.3 от новия ЗМГО. Но точно неговото приложение в казуса следва да се прецени от докладчика по д.№ 6544/20г. Намирам за

редно да се изчака произнасянето по д.№ 6544/20г, а именно- дали чл. 34 ал.3 от новия ЗМГО е относим в производството. Ако Съдът реши по д.№ 6544/20г, че не е приложим, то тогава ситуацията по настоящото дело е същата като при първото му спиране. Щом бяхме съгласни да се спре заради д.№ 6167/19г, тъй като то е преюдициално, сега няма причина да не сме съгласни да се спре заради продължението на казуса от д.№ 6167/19г – продължен в д.№ 6544/19г. Ако Съдът реши по д.№ 6544/20г, че чл. 34 ал.3 от новия ЗМГО не е приложим в случая, то тогава не би била налице преюдициалност на настоящото дело от развитието на адм.производство по нашия втори частичен отказ от права. Ако сега се произнесете с решение по това дело, без да изчакате произнасянето по д.№ 6544/20г, рискуваме да обезсилят или отменят после вашето решение и пак да се върнем в АССГ по този спор.

ЮРК. А. – Точно предмет по спора по д.№ 6544/20г е дали ние като администрация правилно сме спрели производството по втория частичен отказ. Самото искане за вписване на втория частичен отказ е постъпило преди влизането в сила на новия закон. Ние трябва да се произнесем по него по стария закон.

АДВ. С. – В § 5 ал.2 от новия ЗМГО изрично е казано само кои заварени производства ще продължат по новия закон. От няколко години се ползва такава законодателна техника в сферата на патентното право. Иначе принципът е, че заварените производства се довършват по стария ред, само ако е изрично посочено в преходните разпоредби на новия закон. Ако не е посочено, и заварените производства продължават по новия ред. Тук обаче законодателната техника е обратната- изрично се сочи за кои производства от заварените ще се прилага новия закон. От което по аргумент на противното следва, че всички непосочени изрично заварени производства, продължават по стария ред. Поради това ние твърдим, че чл.34, ал. 3 от новия ЗМГО, по арг. от § 5 ал.2 на ПЗР на новия ЗМГО, не е приложим в производството по нашия втори частичен отказ от права /заявление от 09.04.19г/. Отново моля за спиране на настоящото производство, до постановяване на краен съд.акт по д.№ 6544/20г на АССГ.

СЪДЪТ ЗАЧИТА НА СТРАНИТЕ §5, ал.1 и ал.2 от ПЗР на ЗМГО.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ НА ПРЕДСТАВИТЕЛЯ НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ „ДЪ Б.“ да си направи копие от жалбата, по която е образувано дело № 6544/20г, представена днес от адв. С..

ОТВЕТНИКЪТ- Поддържам отново писменото ни становище, т.е. не възразяваме по спирането.

АДВ. Р. - Ние поддържаме становището си срещу спиране, като смятаме и сега, че не следва да се спира настоящото производство. Считаваме, че чл. 34 ал.3 от новия ЗМГО е приложим.

Съдът, като споделя напълно днес изложените мотиви на адв. С., че не следва настоящия докладчик чрез произнасяне по искане за спиране на това дело, всъщност да изземва произнасянето по същество на докладчика по д.№ 6544/20г на АССГ /дали

чл. 34 ал.3 от новия ЗМГО е приложим в случая/, и с цел да не се рискува евентуално обезсилване или отмяна на решението по настоящото дело, ако сега Съдът обяви делото за решаване,
по новото искането за спиране на адв. С., и на осн. чл.29, ал.1, т.4 от ГПК, вр.т.144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представеното днес от адв. С. копие от жалба с вх.№ 18855/25.06.20г, по която се води д.№ 6544/20г.

СПИРА ПРОИЗВОДСТВО по д.№ 983/19г по описа на АССГ, до постановяване на краен съдебен акт по дело № 6544/20г. по описа на АССГ.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че Съдът служебно ще възобнови производството по настоящото дело, след влизане в сила на краен съдебен акт по дело №6544/20г. на АССГ.

ЗАДЪЛЖАВА ДЕЛОВОДИТЕЛЯ НА СЪСТАВА да извършва ежемесечна справка относно постановения краен съдебен акт по дело №6544/20г. на АССГ, като при постановяване на такъв- да го докладва на настоящия състав, за възобновяване на производството.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ЗА СПИРАНЕ ПОДЛЕЖИ НА ОБЖАЛВАНЕ в 7мо дневен срок от днес за всички страни, с частна жалба пред ВАС.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:21 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: