

РЕШЕНИЕ

№ 10963

гр. София, 19.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 20.02.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Анета Юргакиева

ЧЛЕНОВЕ: Мая Сукнарова

Спас Спасов

при участието на секретаря Десислава Лазарова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **13215** по описа за **2025** година докладвано от съдия Спас Спасов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 208-228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на заместник-директор на ТД на НАП - С., чрез процесуален представител, против решение № 3969/03.11.2025 г., постановено по а.н.д. № 13086/2025 г. на Софийски районен съд, с което е отменено издадено от АНО наказателно постановление № 835417-F827157/30.06.2025 г. С това НП, на основание чл. 180в ал. 3 от ЗДДС на "Билд ауто - СИ" ЕООД, е наложена имуществена санкция в размер на 12 500, 00 (дванадесет хиляди и петстотин) лева за нарушение на чл. 176в ал. 6 вр. чл. 176в ал. 1 т. 1 ЗДДС.

В касационната жалба се сочи, че оспореният съдебен акт е неправилен поради допуснато нарушение на материалния закон, постановен в нарушение на съдопроизводствените правила. Иска се отмяна на решението на СРС и потвърждаване на обжалваното НП. Претендира разноски. Прави възражение за прекомерност досежно претендираните разноски от насрещната страна. Ответникът – „Билд Ауто Си“ ЕООД, в писмен отговор и в с.з. чрез процесуален представител оспорва касационната жалба като неоснователна, съответно моли същата да бъде оставена без уважение и да бъде потвърдено обжалваното съдебно решение. Претендира присъждане на разноски.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, XIV касационен състав, намира касационната жалба като

подадена от надлежна страна, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, при наличие на правен интерес и в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК за процесуално допустима.

По делото е установена следната фактическа обстановка:

Дружеството „Билд Ауто Си“ ЕООД е регистрирано по ЗДДС лице, което извършва облагаеми доставки на течни горива, като е вписано в електронния публичен регистър по чл. 176в, ал. 10 от ЗДДС, поддържан от Националната агенция за приходите.

В регистъра по чл. 176в, ал. 10 от ЗДДС и в информационната система на НАП било вписано представено на 30.06.2023 г. обезпечение под формата на безусловна и неотменяема банкова гаранция, издадена от „Уникредит Булбанк“ АД, в размер на 50 000 лева със срок на валидност до 15.06.2025 г.

На 03.06.2025 г. от страна на дружеството до „Уникредит Булбанк“ АД било подадено нареждане за промяна на гаранцията въз основа на което на 04.06.2025 г. била издадена Промяна № 2, с която се продължава валидността на банковата гаранция до 15.06.2026 г.

На 04.06.2025 г. дружеството подало в ТД на НАП - С. заявление за вписване или промяна на данни в регистъра по чл. 176в, ал. 10 от ЗДДС с вх. № 225542502854793/04.06.2025 г. за предоставяне на ново обезпечение по чл. 176в, ал. 6 от ЗДДС, ведно с Промяна № 2, с която се продължава валидността на банковата гаранция до 15.06.2026 г.

Във връзка с подаденото заявление с резолюция за извършване на проверка на гл. инспектор по приходите при ТД на НАП - С., било възложено извършване на проверка. При извършването на проверка в информационна система „Контрол на горивата“ било установено, че за периода 01.05.2025 г. - 04.06.2025 г. дружеството - въззивен жалбоподател било декларирано с ЕДД продажби на горива от група газьол с общ размер на данъчната основа 3408, 50 лева.

Предвид горното било прието, че за дружеството е възникнало задължение за представяне на ново обезпечение по чл. 176в ал. 6 ЗДДС, че представеното обезпечение в размер на 50 000 лева е определено коректно в размер на не по-малко от 20 % от данъчната основа на извършените облагаеми доставки, но не била спазена разпоредбата на чл. 176в, ал. 6, вр., ал. 1, т. 1 от ЗДДС, доколкото срокът на действие на предходното обезпечение бил до 15.06.2025 г. и дружеството следвало до 02.06.2025 г. (първия присъствен ден след 01.06.2025 г. - неприсъствен ден) да подаде ново заявление за обезпечение, като същото било подадено на 04.06.2025 г. с 2 дни закъснение.

За резултатите от проверката бил съставен протокол от извършена проверка за установяване на факти и обстоятелства по чл. 176в ЗДДС № П22221425103038-073-001/10.06.2025 г.

До дружеството била изпратена покана за съставяне на акт за установяване на административно нарушение № 22221425103038-999-001/09.06.2025 г., която била връчена по електронен път на 11.06.2025 г.

Бил издаден АУАН за нарушение по чл. 176в ал. 6 вр. ал. 1 т. 1 ЗДДС. При предявяване на АУАН и в срока по чл. 44 ал. 1 ЗАНН срещу него не били направени възражения.

Въз основа на съставения АУАН на 30.06.2025 г. заместник - директор на ТД на НАП - С. издал обжалваното наказателно постановление № 835417 - F827157/30.06.2025 г., с което на основание чл. 180в ал. 3 ЗДДС наложил на дружеството имуществена санкция в размер на 12 500, 00 (дванадесет хиляди и петстотин) лева за нарушение на чл. 176в ал. 6 вр. чл. 176в ал. 1 т. 1 ЗДДС.

За да отмени обжалваното НП съдът приел от правна страна, че липсва извършен състав на нарушение.

Решението е правилно.

Съобразно чл. 176в, ал. 1 от ЗДДС всяко данъчно задължено лице е длъжно да предостави обезпечение в пари, в държавни ценни книжа или в безусловна и неотменяема банкова гаранция за срок една година пред компетентната териториална дирекция на Националната агенция за

приходите, когато за текущия данъчен период: 1. извърши облагаеми доставки на течни горива със ставка на данъка 20 на сто и с обща стойност на данъчните им основи над 25 000 лв., или общата стойност на данъчните основи при вътреобщностни придобивания на течни горива надвиши 25 000 лв., или получи течни горива, освободени за потребление по чл. 20, ал. 2, т. 1 от Закона за акцизите и данъчните складове, с обща стойност на данъчните им основи над 25 000 лв., ако не е възникнало основание за обезпечение на друго основание.

Според ал. 6 когато са налице условията по ал. 1, лицето е длъжно да предостави ново обезпечение не по-късно от 14 дни преди изтичането на срока на предходното обезпечение.

Безспорно установено е от събраните в съдебното следствие доказателства, че за проверявания период 01.05.2025 г. - 04.06.2025 г. дружеството – настоящ ответник е декларирало с ЕДД продажби на горива от група газьол с общ размер на данъчната основа 3408,5 лева, т.е. данъчната основа е по-малка от прага от 25 000 лева, поради което то не следва да е адресат на задължението по чл. 176в, ал. 6, вр. ал. 1, т. 1 от ЗДДС.

Установеното сочи на извод за липса на осъществен състав на административно нарушение – самостоятелно основание за отмяна на обжалвания санкционен акт.

Решението като правилно следва да бъде оставено в сила.

В полза на ответника следва да се присъдят разноски, същите са претендирани в размер на 1 920 лв. с ДДС, доказани с договор за правна защита и съдействие, банково извлечение и фактура.

Възражението за прекомерност е направено преди изменението на чл. 78, ал. 5 от ГПК, адвокатското възнаграждение, с оглед фактическата и правна сложност на спора, следва да се редуцира до 1 525 лв. с оглед разпоредбата на чл. 7, ал. 2, т. 3, вр. чл. 18, ал. 2 от Наредба № 1/2004 за възнагражденията за адвокатската работа. Присъденото възнаграждение във въззивната инстанция е под този размер и не следва да се редуцира допълнително.

По изложените съображения съдът

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 3969/03.11.2025 г., постановено по а.н.д. № 13086/2025 г. на Софийски районен съд.

ОСЪЖДА Националната агенция за приходите да заплати на „Билд ауто Си“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] сумата 779, 72 евро разноски по делото

Решението е окончателно.