

Протокол

№

гр. София, 19.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 19.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на
прокурора Надя Загорова, като разгледа дело номер **44** по описа за **2025**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на
именно повикване в 09,50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Я. М. Х., редовно призован, не се явява лично, за него се
явява адв. Б. Б., с пълномощно към жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ – Интервюиращ орган при ДАБ на МС, редовно призован,
представява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

За СГП се явява прокурор Надя Загорова.

ПРЕВОДАЧЪТ - Е. И. М., редовно призована, се явява лично.

Адв. Б. – Държа моя клиент да бъде тук, поради което, моля да не се дава ход на
делото в днешното с.з.

Юрк. П. – Да се даде ход на делото.

Прокурорът – Да се даде ход на делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото с оглед
присъствието на процесуалния представител на жалбоподателя адв. Б., поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ на 02.01.2025 г.

ДОКЛАДВА писмена молба от жалбоподателя чрез адв. Б. Б., адв. К. Д. и адв. Л. Д. от 13.02.2025 г., с приложени писмени доказателства и искания да бъдат допуснати и разпитани двама свидетели.

Адв. Б. - Поддържам жалбата. Запознат съм с делото. Да се приемат доказателствата, не ги оспорвам. Моля да се приемат и писмените доказателства, приложени към молбата ми от 13.02.25 г. В момента в залата е бащата на жалбоподателя и един български гражданин, който има редовни връзка със сирийски граждани и може да свидетелства за ситуацията в С.. Моля същите да бъдат допуснати и разпитани като свидетели. Мога да предоставя актуални справки за С., това, което намерих в интернет. Други доказателства няма да соча.

Юрк. П. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Относно доказателствата, приложени с допълнителната молба от 13.02.25 г. изразявам следното становище: договор за наем, семейна книжка, семейна регистрация и удостоверение от общината, не са относими към производството, нямат нищо общо с бежанската история на жалбоподателя. Документ за платена ДТ, адвокатско пълномощно, също. Относно Доклада на Сирийската обсерватория по правата на човека, също. Статиите на Д. веле и на Сирийската организация за правата на човека са общодостъпни източници и могат да бъдат намерени свободно в интернет. Не са конкретно за жалбоподателя и не засягат неговата конкретна бежанска история. Относно Съвета по правата на човека към ООН, считам неговото становище за препоръчително и в никакъв случай не за задължително. Не са нарушени правата на сирийския гражданин по никакъв начин. Относно искането за свидетели, моля само един свидетел да бъде допуснат, тъй като аз не разбрах какво точно ще доказват тези свидетели. В момента ситуацията в С. е такава, че много сирийски граждани се завръщат в държавата си на произход. Представям в днешното с.з. актуална справка за държавата на произход, с препис за насрещната страна. Считам, че един свидетел е достатъчен и не възразявам да бъде допуснат. Може би бащата на жалбоподателя, тъй като е от семейството. Относно превеждането на чуждия гражданин от Б. в Любимец, представям приемо-предавателен протокол от 10.01.25 г. Няма да соча други доказателства.

Прокурорът – По отношение на приемо-предавателния протокол, моля да се приеме. По отношение на останалите доказателства, споделям становището на процесуалния представител на ДАБ. Относно представените документи, статии от адвоката на жалбоподателя, много от тях са на чужд език, включително и на арабски език. Би следвало същите да се представят с превод. Няма да соча други доказателства.

Адв. Б. – Бащата на жалбоподателя искаме като свидетел, за да докаже семейните връзки в България, да разкаже за семейството. Семейството му се състои от майката на двамата братя, сестра му и има още едно по-малко момиче, което му е сестра. Всички те имат предоставен статут.

Юрк. П. – Братът Д. М. Х. също е имал предоставен статут, но те и двамата са се отказали от статута си. Първата молба за закрила е от 2021 г. На 17.02.22 г. му е предоставен хуманитарен статут. Това не означава, че и на другите членове на семейството по същото време е предоставен статут, но предполагам, че се касае за предоставен хуманитарен статут. Двамата братя са се отказали от статута. Жалбоподателят е заминал в чужбина незнайно по какви причини, най-вероятно, за да иска там да му се предостави статут. Лично аз не съм запозната кое е наложило да

бъдат преместени от Б. в Любимец. Вероятно лицата са задържани при връщането им от чужбина в България, и за това са настанени в Б..

Адв. Б. – Другият свидетел г-н М. А. има непрекъснат контакт с живущите в С., негови роднини и негови приятели, които му казват каква е ситуацията там.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че следва да приеме доказателствата от АП и днес представената от юрк. П. актуална справка за С. от 29.01.25 г. и ППП.

За осигуряване правото на защита на жалбоподателя, СЪДЪТ намира доказателствените искания по молба на адв. Б. от 13.02.25 г. за допускане на двама свидетели за допустими и относими към спора. Част от писмени доказателства, приложени към молба на жалбоподателя от 13.02.25 г. са приложени към жалбата, а именно тези, които са от месец декември 2024 г., поради което не следва да бъдат приемани. В останалата част следва да се приемат, като това са: доклад на У. за хуманитарната ситуация в С. от 20.01.25 г., удостоверение за родствени връзки, договор за наем, пълномощно и справки от интернет относно ситуацията в Д. Ал 3. разпечатани на 04.02.25 г. и 05.02.25 г.

По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства, доказателствата от АП, постъпила в АССГ на 02.01.2025 г., днес представените от юрк. П. писмени доказателства, както и приложените доказателства към молба на жалбоподателя чрез адв. Б. от 13.02.2025 г

ДОПУСКА на жалбоподателя двама свидетели при режим на довеждане, които да бъдат разпитани в следващото с.з.

Прокурорът – Считам, че следва да се изискат от ДАБ цялата информация, касаеща причините и процедурите за връщането на жалбоподателя в Република България.

Юрк. П. – Чуждите граждани са задържани от служители на дирекция „Миграция“, а не от служители на ДАБ, тъй като ДАБ не разполага с такива правомощия, с оглед на което при нас не се съхранява преписка във връзка със задържането. Каквата информация ни се предоставя от полицейските органи, дали на МВР или на гранична полиция, ние я предоставяме по делото. Искам да уточня, че жалбоподателят не е от провинция Д. Ал 3., а от населено място, което е по-близко до Х..

Адв. Б. – Писмените ни доказателства са относно това, че на територията на цялата държава има насилие. Не е само конкретно в техния град, а на територията на цялата държава, и не предразполага връщане там.

Прокурорът – Моля тогава тази информация да бъде изискана от дирекция „Миграция“ – МВР.

СЪДЪТ намира доказателственото искане на прокурор 3. за допустимо и относимо към спора, с оглед на което следва да бъде уважено, поради което, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 192, ал. 1 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК трета,

неучастваща по делото страна, а именно дирекция „Миграция“ – МВР в 7-дневен срок от съобщението да предостави по делото данни относно задържането при връщането от трета страна на Я. М. Х., гражданин на Сирийска арабска република, [дата на раждане] , ЛНЧ [ЕГН].

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 02.04.2025 година от 10.15 ч., за която дата и час всички страни и преводачът са уведомени от днешното с.з.

Свидетелите са при довеждане.

С оглед извършен устен превод в днешното съдебно заседание на бащата на жалбоподателя, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача в размер на 50,00 лв. от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,19 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: