

Протокол

№

гр. София, 23.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 23.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **1944** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,12 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Министерство на външните работи – редовно призован, явяват се ЮРИСКОНСУЛТИ Г. и К., представят пълномощни.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Дирекция “Международни проекти“ – МВР и ръководител на отговорния орган по Фонд „Убежище, миграция и интеграция“ и Фонд „Вътрешна сигурност“ – редовно призован, явява се ЮРИСКОНСУЛТ С., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор П..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на Министерство на външните работи срещу Решение за определяне на финансова корекция № УРИ-8121р-3232/10.02.2023 г., издадено от ръководител на отговорния орган, с което е определена финансова корекция в размер на 25 % от стойността на извършените разходи по посочения договор за обществена поръчка, сключен с "Ай Би Ес-България" ЕООД.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА постъпил писмен отговор от ответника на 18.04.2023 г., с който се взема становище и по доказателствени искания в жалбата.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Поддържа така представената жалба. Оспорваме процесното решение на ръководителя на отговорния орган. Представяме удостоверение, от което е видно, че само на един икономически субект е издадена оторизация за продажба на

софтуерни пакети, за лицензи на стандартен софтуер на Националната визова информационна система, включващ продукти на АВМ. Оригиналът на това удостоверение е електронен документ, същият е подписан днес в 10,20 часа. Към удостоверението е приложен и един документ на английски език, като ще помоля съда да ни даде срок за превод на документа, към удостоверението. Удостоверението, което представяме е издадено във връзка с издадено ни от съда СУ, с оглед доказателственото ни искане. Отделно от това държим на направеното доказателствено искане за извършване на съдебна експертиза, която да отговори на въпросите, които са изложени в жалбата, подадена от Министерство на външните работи. Съображенията за това са подробно изложени на стр. 4 и 5 от жалбата ни.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Поддържам констатациите в решението. Поддържам и аргументите, които съм изложила в писмения отговор. По отношение на представеното от жалбоподателя, предоставям на съда.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат така предоставените доказателства, включително и с представеното в днешното съдебно заседание удостоверение, като се даде и възможност за изготвяне на превод на представения документ на английски език.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Просто ни го дадох един час преди заседанието. Да се приеме административната преписка.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представени с административната преписка.

Съдът намира, че следва да отложи произнасянето си по приемането на днес представеното доказателство от страна на жалбоподателя, с което същият се е снабдил въз основа на издаденото СУ в следващо заседание, като даде възможност на жалбоподателя да представи в заверен превод на български език приложението към посоченото удостоверение.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да представи приложението към представеното удостоверение днес в заверен превод на български език, в срок не по-късно от 7 дни, преди датата на следващото съдебно заседание.

Съдът по отношение на доказателственото искане в т. 2.1 от жалбата намира, че отговора на този въпрос не е необходимо да бъде изясняван с помощта на специални знания на вещо лице, доколкото е ясно, че информация в държавен вестник на ЕС може да бъде прочетена от всеки във вида, в който е представена и в случай, че в същата публикация се съдържа информация за срока на подаване на оферти или заявления за участия и срокът е фиксиран, информацията е достъпна за всички лица, които проявяват интерес към публикациите в държавен вестник на ЕС, поради което не е необходимо да събираме такива доказателства, чрез експертиза.

На следващо място, съдът намира, че вторият въпрос към експертизата, а именно

посочен под № 2.2 от доказателствените искания е формулиран общо и неясно до степен, че не може да се прецени от съда относимостта му към предмета на делото. Ето защо, съдът намира, че следва да даде възможност на жалбоподателя да конкретизира този въпрос, включително и с подвъпроси или друга формулировка, след което съдът ще се произнесе по относимостта и основателността на искането.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за извършването на съдебна експертиза, която да отговори на въпроса, посочен под номер 2.1 от доказателствените искания в жалбата.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес във връзка с целения отговор на въпрос № 2.2 да формулира конкретен въпрос или въпроси, относими към предмета на делото.

За събиране на допуснатите доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 10.10.2023 г. от 10,15 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: