

# Протокол

№

гр. София, 25.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 25.06.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова**

**ЧЛЕНОВЕ: Татяна Жилова  
Луиза Христова**

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на  
прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **4947** по описа за  
**2021** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:20 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – [фирма] – редовно уведомен, се представлява от адв. Н., с  
пълномощно, което представя, както и договор за правна помощ.

ОТВЕТНИКЪТ – СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ – редовно уведомен, се  
представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор Д..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в  
днешното съдебно заседание и становището на страните,

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ДОКЛАДВА** касационната жалба.

АДВ. Н.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да  
соча нови доказателства.

ЮРК. П.: Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да  
соча нови доказателства.

ПРОКУРОР Д.: Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ като съобрази, че страните не сочат и не представят писмени доказателства за  
установяване на касационни основания,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Н.: Моля да уважите подадената касационна жалба и да отмените изцяло съдебното решение постановено от СРС, както и да отмените изцяло издаденото НП по аргументи изложени в касационната жалба. Искам да обърна внимание, че както в съдебното решение на първоинстанционния съд, така и в хода на НП не е изследван въпроса: защо не се приема, че е налице продуктово позициониране? каквото е анонсирано в предаването. В НП няма никакви мотиви защо не е налице продуктово позициониране и защо административнонаказващият орган приема, че е налице срыв във търговската система. Не е изследван и въпроса дали представянето в процесното предаване срещу възнаграждение, не са изисквани договори, не са събирани никакви доказателства в тази насока, с оглед установяване на твърдяното нарушение. С оглед на това считам, че не е налице нарушение на Закона за радиото и телевизията, а в случай че има такова, то би следвало да се квалифицира като маловажен случай, доколкото зрителят по никакъв начин не е бил могъл да бъде заблуден, че представянето е част от предаването, а не е продуктово позициониране или нещо друго така, както многократно е анонсирано. Моля да уважите касационната жалба. Моля да присъдите в полза на доверителя ми разноските по делото. Представям списък на разноски и доказателства за плащане.

ЮРК. П.: Моля да постановите решение, с което да оставете в сила решението на СРС, като правилно и законосъобразно. Не считам, че е налице маловажност. Подробни съображения представям в писмени бележки.

ПРОКУРОР Д.: Считам подадената касационна жалба за неоснователна и недоказана, а решението на въззивния съд, както и издаденото НП от С., намирам за правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:24 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: